



99354/2021/KHK



KUKHK-33373/DS/2021-2

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-33373/DS/2021-2 (Ma)

VYŘIZUJE: Mgr. Bc. David Mazánek

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a s.h.

LINKA | MOBIL: 635

E-MAIL: dmazanek@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 01. 10. 2021

Počet listů: 6

Počet příloh: / listů:

Počet svazků:

Sp. znak, sk. režim: 280.9, V/10

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále i jen „KÚ KHK“), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) **rozhodl o odvolání Ředitelství silnic a dálnic ČR**, IČO 65993390, sídlem Na Pankráci 546/56, Praha – Nusle, PSČ 140 00 (zast. spol. PUDIS a.s., IČO 45272891, Podbabská 1014/20, Praha 6, PSČ 16000, proti **rozhodnutí Městského úřadu Hořice** (dále i jen „MÚ Hořice“) ze dne 23. 06. 2021, čj. MUHC-SU/9051/2021/VA, kterým bylo rozhodnuto dle § 115 z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni zahájení správního řízení (dále i jen „stavební zákon“) **o stavebním povolení, jímž byly na základě žádosti odvolatele povoleny stavební objekty v rámci stavby „D35 Hořice - Sadová“, takto:**

dle ust. § 90 odst. 1) písm. b) se odvoláním napadené rozhodnutí ruší a věc se vrací MÚ Hořice k projednání.

- Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu podle § 27 odst. 1 správního řádu resp. podle § 109 písm. a) až d) v návaznosti na § 112 odst. 1 stavebního zákona:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle
- Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové - Slezské předměstí
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 - Žižkov
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové
- ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3
- GridServices, s. r. o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice
- Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., Na Tobolce 428, 506 01 Jičín
- CETIN a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
- Město Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad 342, 508 01 Hořice
- České Radiokomunikace a. s., Skokanská 2117/1, Praha 6 - Břevnov, 169 00 Praha 6
- GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, Dobrá Voda u Hořic 210, 507 73 Dobrá Voda u Hořic
- Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, Plačice, 500 04 Hradec Králové 4
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- Altran CZ a.s., Příčná 2071, Libonice, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- JUDr. Alena Tomsová, Ph.D., nar. 20. 8. 1968, Murmanská 1251/3, 100 00 Praha 10 - Vršovice
- Ing. Tomáš Srb, nar. 20. 8. 1968, náměstí Svatopluka Čecha 1356/8, Praha 10 - Vršovice, 101 00 Praha 10
- Melánie Dereány, nar. 24. 8. 1897, Blanická 159, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov 1
- Růžena Brzáková, nar. 11. 6. 1891, Nymburk 1, 288 02 Nymburk 2
- Ing. Artur Böhm, nar. 22. 4. 1899, Mrštíkova 885/4, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
- Martin Tůma, nar. 28. 2. 1941, Palachova 1103/8, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové 6
- Karel Kubát, Trutnov
- Dr. Karel Böhm, nar. 12. 1. 1890, Karviná 6
- Mgr. Blanka Kolesárová, nar. 24. 2. 1933, Nad alejí 1850/6, Praha 6 - Břevnov, 162 00 Praha 6
- Věra Jirková, nar. 31. 1. 1950, Milovice u Hořic 65, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Václav Souček, nar. 4. 1. 1952, Milovice u Hořic 76, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Miroslav Souček, nar. 25. 8. 1956, Milovice u Hořic 79, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Růžena Hofmanová, nar. 6. 1. 1941, Libčany 160, 503 22 Libčany
- Petr Moravec, nar. 9. 3. 1971, U Borků 685, Kolín V, 280 02 Kolín 2
- Zemědělské družstvo Bašnice, Bašnice 5, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- AGROM TŘEBNOUŠEVES, s. r. o., Třebnouševs 18, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Vladimír Bydžovský, nar. 11. 11. 1927, Century Ave 995, North St. Paul, 551193825 Minnesota, Spojené státy
- Obec Třebnouševs, Třebnouševs 80, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Josef Gregor, nar. 18. 3. 1935, Hradečnice 1897/2c, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové 9
- Miroslav Gregor, nar. 24. 9. 1964, Soudná 22, 506 01 Jičín 1
- Luboš Gregor, nar. 6. 2. 1971, Nám. V. Čtvrťka 858, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
- Ing. Pavel Krámský, nar. 20. 8. 1966, Malá Michnovka 1122/1, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 5
- MUDr. Josef Luštický, nar. 17. 9. 1959, Bacherova 1259/15, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- Ing. Luboš Luštický, nar. 30. 11. 1963, Libonice 14, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Dana Šádková, nar. 23. 4. 1968, Žižkova 302, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Vlastimil Hruška, nar. 5. 10. 1964, Milovice u Hořic 24, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Ing. Josef Šorma, nar. 9. 4. 1978, Ostrov 17, Třebnouševs, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Zdeněk Paulus, nar. 16. 3. 1954, Palackého 28, 507 71 Miletín
- Eva Štangelicová, nar. 15. 2. 1980, Minská 323/17, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
- Ing. Daniel Matoušek, nar. 13. 7. 1971, Havlíčkova 152/45, Stránice, 602 00 Brno 2
- Olga Lhotová, nar. 11. 11. 1957, Havlíčkova 152/45, Stránice, 602 00 Brno 2

- JK pozemková s. r. o., K Hradišťátku 870, 252 41 Dolní Břežany
- Ing. Petr Novotný, nar. 20. 2. 1965, Kociánova 1718, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Ing. Monika Novotná, nar. 4. 9. 1965, Kociánova 1718, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Roman Rossi, nar. 7. 8. 1944, Havlíčkova 499, 684 01 Slavkov u Brna
- Petr Steiner, nar. 21. 2. 1942, Kosmická 746/19, Praha 4 - Háje, 149 00 Praha 415
- Ing. Roman Špičák, nar. 13. 5. 1967, Pujmanové 1546/40, 140 00 Praha 4 - Nusle
- Radovan Špičák, nar. 20. 6. 1971, Pujmanové 1546/40, 140 00 Praha 4 - Nusle
- Vlasta Krátká, nar. 20. 7. 1930, Haklova 1321, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Luděk Peterka, nar. 13. 4. 1968, Milovice u Hořic 7, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Josef Peterka, nar. 6. 3. 1943, Milovice u Hořic 7, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Milan Mašek, nar. 20. 1. 1950, Pod Lipou 1666, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Marcela Pourová, nar. 22. 1. 1960, Rašín 8, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Obec Milovice u Hořic, Milovice u Hořic 46, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Iva Nosková, nar. 7. 6. 1970, Cíglerova 1091/34, Praha 9 - Černý Most, 198 00 Praha 98
- Ing. Anna Vašáková, nar. 1. 5. 1942, Ohrazenická 169, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
- Ing. Petr Chmatil, nar. 13. 7. 1983, Vinice 2, Třebnouševs, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Ing. Jaroslav Tomášek, nar. 11. 4. 1938, U stadionu 776, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
- Lubomír Nosek, nar. 14. 5. 1966, Jiráskova 948, 696 42 Vracov
- Vladimír Zubr, nar. 24. 3. 1974, Macharova 1218, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Vladimír Zubr, nar. 9. 9. 1950, Macharova 1218, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Milan Dušek, nar. 8. 9. 1943, Skálova 565/11, Čimice, 181 00 Praha 81
- Ing. Josef Plášil, nar. 30. 11. 1951, Ostrov 11, Třebnouševs, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Jiří Ptáček, nar. 13. 9. 1974, Chvalina 10, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
- Václav Tichý, nar. 9. 8. 1951, Třebnouševs 4, 508 01 Hořice v Podkrkonoší

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

- poz. parc. č. 424/14, 424/18, 424/30, 424/31, 424/35, 454/2, 455/2 v katastrálním území Dolní Dobrá Voda,
- poz. parc. č. 900/22, 900/24, 900/30, 900/31, 900/46, 900/47, 900/49, 966/22, 966/23, 2405/5, 2405/6, 2405/11 v katastrálním území Hořice v Podkrkonoší,
- poz. parc. č. 36/3, 40, 65/14, 65/15, 247/11, 274/24, 274/26, 274/28, 279/18, 279/20, 279/38 v katastrálním území Libonice,
- poz. parc. č. 684/5, 684/93, 684/94, 811/5 v katastrálním území Milovice u Hořic,
- poz. parc. č. 791/1, 991/3, 991/4 v katastrálním území Ostrov v Podkrkonoší,
- poz. parc. č. 718, 719, 720, 721, 762/2, 762/4, 762/5, 762/8, 762/12 v katastrálním území Vinice v Podkrkonoší

Odůvodnění

Posouzení přípustnosti a včasnosti odvolání

KÚ KHK nejprve zkoumal, zda jde o odvolání podané k tomu oprávněnou osobou. Odvolatel je účastníkem tohoto správního řízení, neboť je žadatelem; k žádosti byla připojena plná moc ze dne 04. 10. 2017, kterou Ing. Marek Novotný, coby ředitel Správy Hradec Králové, Ředitelství silnic a dálnic ČR zmocňuje společnost SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349 k zastupování ve správních řízeních souvisejících se stavbou „D35 Hořice – Sadová“ s tím, že zmocněnec je oprávněn zmocnit ve stejném rozsahu k zastupování další osoby. Součástí žádosti je pak substituční plná moc, kterou spol. SUDOP

PRAHA a.s., IČO 25793349 zmocňuje spol. PUDIS a.s., ve stejném rozsahu. Odvolání je tedy podáno k tomu oprávněnou osobou.

Dále KÚ KHK zkoumal, zda jde o odvolání včasné. Otázkou, kterou se v této souvislosti musel KÚ KHK zabývat, je délka odvolací lhůty. Dle ust. § 83 odst. 1) správního řádu je odvolací lhůta 15 dnů. Dle ust. § 68 odst. 5) správního řádu má poučení, jako obligatorní součást rozhodnutí, tyto náležitosti: „V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, **od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.**“ **V případě odvoláním napadeného rozhodnutí MÚ Hořice v poučení neuvedl, od kterého dne se odvolací lhůta počítá (tj., že lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí) a účastníci tak mohli nabýt dojmu, že prvním dnem lhůty je již den oznámení, což není pravda, jde až o den následující** (vizte ust. § 40 odst. 1) písm. a) správního řádu). Důsledky tohoto pochybení upravuje ust. § 83 odst. 2) správního řádu: „*V případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.*“ **Odvolání je tedy třeba považovat bez ohledu na další okolnosti za včasné, neboť odvolací lhůta nečinila v daném případě 15, ale 90 dnů.** KÚ KHK k uvedenému doplňuje, že na uvedenou náležitost poučení byl MÚ Hořice (v agendě spec.stav. úřadu) upozorněn v protokolu o kontrole výkonu st. správy vyhotoveného č.j. 5427/VZ/2014 ze dne 02.06.2014 Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky spol. PUDIS a.s. dne 24. 06. 2021, den 25. 06. 2021 byl tedy prvním dnem odvolací lhůty, den 22. 09. 2021 dnem posledním. Spol. PUDIS a.s. doručila odvolání datovou zprávou MÚ Hořice dne 02. 09. 2021. Jde tedy o odvolání včasné.

Posouzení odvolací námitky a přezkoumání rozhodnutí z hlediska zákonnosti

Odvolatel žádné konkrétní námitky, které by mohly svědčit o nezákonnosti odvoláním napadeného rozhodnutí nevznnesl; uvedl, že nesouhlasí s výrokem odvoláním napadeného rozhodnutí v části, která se týká převzetí podmínek požadovaných Správou silnic Královéhradeckého kraje. KÚ KHK se tak zabýval zejm. naplněním základních požadavků pro vedení daného řízení a to na základě ust. § 89 odst. 2) správního řádu:

a) příslušnost MÚ Hořice – dle ust. § 16 odst. 1) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů: „*Pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace je speciálním stavebním úřadem příslušný silniční správní úřad.*“. Dle § 40 odst. 4) písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zn. pozd. předpisů: „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad,*“ V nyní projednávané věci byly předmětem stavebního řízení stavební objekty, které jsou (resp. budou) silnicemi II. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi a to ve správním obvodu MÚ Hořice.

b) náležitosti žádosti – žádost byla podána na formuláři dle přílohy č. 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve zn. pozd. předpisů. Žádost byla postupně doplňována o přílohy, mj. souhlas obecního stavebního úřadu dle § 15 odst. 2) z.č. 183/2006 Sb., územním plánování a stavebním řádu, ve zn. účinném ke dni podání žádosti (dále i jen stavební zákon), příslušné územní rozhodnutí a stanoviska (závazná stanoviska)

dotčených správních orgánů. Projektová dokumentace byla předložena jak v listinné podobě, tak na CD.

c) postup MÚ Hořice – správní orgán po obdržení žádosti (a poté co byla žádost doplněna) oznámil veřejnou vyhláškou (s individuálním doručením dotčeným správním orgánům a některým účastníkům) zahájení správního řízení s tím, že se na uvedené řízení vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., liniový zákon, ve znění účinném ke dni podání žádosti a zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném ke dni podání žádosti. MÚ Hořice uvedl, že stanoviska a vyjádření mohou být uplatněny do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, současně bylo uvedeno, že MÚ Hořice má dostatek podkladů pro posouzení a rozhodnutí věci, kdy MÚ Hořice rozhodne věc do 10 dnů ode dne uplynutí uvedené lhůty.

Dne 31. 08. 2020 obdržel MÚ Hořice vyjádření Správy silnic Královéhradeckého kraje, dne 04. 09. 2020 obdržel MÚ Hořice námitku spol. Altran CZ a.s. a dne 08. 09. 2020 paní JUDr. Aleny Tomsové, Ph.D. a pana Ing. Tomáše Srba. Žadatel následně doplnil žádost (pozemky trvalého a dočasného záboru), spis dále obsahuje závazné stanovisko k ověření změn záměru Ministerstva životního prostředí ze dne 21. 09. 2020. MÚ Hořice poté přípisem reagoval na námítky paní JUDr. Aleny Tomsové, Ph.D. a pana Ing. Tomáše Srba. Dne 09. 11. 2020 MÚ Hořice opětovně oznámil zahájení řízení a určil lhůtu k vyjádření/námitkám obdobně, jako v předchozím případě. Následuje zpětvzetí námítky spol. Altran CZ a.s. a vyjádření některých dotčených orgánů. Poté došlo k vydání odvoláním napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručováno v souladu s liniovým zákonem.

d) odvoláním napadené rozhodnutí – KÚ KHK obecně upozorňuje MÚ Hořice, že není možné bez dalšího kopírovat do rozhodnutí to, co jednotliví účastníci (správci inženýrských sítí apod.) uvedou ve svých vyjádřeních. Např. právě v případě zkopírovaného vyjádření Správy silnic Královéhradeckého kraje jde i o zařazení „podmínek“, které podmínkami vůbec nejsou a jde jen o deklaraci o tom, na základě čeho je tato právnická osoba pověřena správou silnic ve vlastnictví Královéhradeckého kraje – takovéto a podobné deklarace jsou ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí velmi časté. Dále je nutné, aby byl výrok jednoznačně srozumitelný a určitý, tudíž pokud je odkazováno na smlouvy (a KÚ KHK upozorňuje, že není do výroku správního rozhodnutí možné bez dalšího přebírat soukromoprávní ujednání ze smluv), vodní toky, jiná vyjádření apod., musí být jednoznačně identifikovány.

Pokud jde o předmětné vyjádření Správy silnic Královéhradeckého kraje (které je převzato jako součást výroku odvoláním napadeného rozhodnutí), pak to obsahuje mj. tuto formulaci (zvýrazněno KÚ KHK): „*SS KHK upozorňuje, že v dokumentaci pro stavební povolení nejsou ze strany stavebníka splněny podmínky obsažené v územním rozhodnutí pro tuto stavbu ze dne 17. 12. 2012 pod č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA – stanovisko SÚS Královéhradeckého kraje ze dne 29. 8. 2011 (značka SUSKHK/1290/11/VMSSJC). Zejména podmínky týkající se způsobu využívání silnic II. a III. tříd při stavbě uvedeného úseku a jejich následných oprav po ukončení prací na stavbě dálnice.*“ Je evidentní, že se v případě citace jedná o námitku do řízení. MÚ Hořice se s ní vypořádal tak, že uvedl, že ji spolu s dalším převzal do výroku rozhodnutí. To je však ve vzájemném rozporu, protože tím MÚ Hořice tvrdí, že nejsou splněny podmínky pro vydání stavebního povolení, a to tvrdí ve výroku rozhodnutí, kterým stavbu povolil...

V odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí je uvedeno, že podmínka byla kladně posouzena KÚ KHK postupem dle ust. § 15 odst. 2) stavebního zákona (což, jak již bylo uvedeno, je v rozporu s tvrzením Správy silnic Královéhradeckého kraje) tj. jedná se o závazné stanovisko obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek.

Není možné, aby byla uvedená námitka vypořádána odkazem na toto závazné stanovisko, když toto bez dalšího obecně uvádí, že podmínky územního rozhodnutí splněny byly. Postup zvolený MÚ Hořice tak vede k nepřezkoumatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí pro nedostatek důvodů, když nedošlo k řádnému odůvodnění rozhodnutí dle ust. § 68 odst. 3) správního řádu.

MÚ Hořice tedy musí posoudit obsah námítky (tj. ověřit obsah projektové dokumentace ve vztahu k uplatněné námitce a to z hlediska právních předpisů na projektovou dokumentaci kladených) a námitce buď vyhovět (tj. ev. zamítnutím žádosti po příp. marné výzvě k odstranění vad žádosti) nebo nevyhovět a řádně se s ní vypořádat v odůvodnění rozhodnutí.

Pokud jde o úzce související věc a dílčí část uvedené námítky a totiž splnění podmínek územního rozhodnutí, pak MÚ Hořice disponuje závazným stanoviskem KÚ KHK vydaného dle § 15 odst. 2) stavebního zákona. S ohledem na to, že se v tomto správním řízení postupuje podle právní úpravy účinné ke dni podání žádosti, nebylo by možné, aby MÚ Hořice nebo i KÚ KHK inicioval ev. zrušení uvedeného závazného stanoviska pro nezákonnost, a to z důvodu uvedeného v ust. § 4 odst. 9) stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2020: „**Nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. Na postup nadřízeného správního orgánu se přiměřeně použijí ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, včetně lhůt podle § 96, s tím, že lhůta jednoho roku se počítá ode dne vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.**“ Ust. § 149 odst. 4) správního řádu ve zn. účinném ke dni podání žádosti uvádělo: „**Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.**“

V daném případě odvolatel nenapadá obsah závazného stanoviska, KÚ KHK tak nemůže s ohledem na uvedenou právní úpravu předložit závazné stanovisko KÚ KHK k posouzení nadřízenému správnímu orgánu.

KÚ KHK k tomuto připomíná, že dle § 111 stavebního zákona pak: „(1) Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) **projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.**“

Dále KÚ KHK uvádí, že MÚ Hořice v rámci odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí dále obecně uvedl, že přezkoumal projektovou dokumentaci, a ta je úplná a přehledná. Ani tím není reagováno na tvrzení Správy silnic Královéhradeckého kraje. Dále je uvedeno, že při splnění podmínky č. 3 výroku přezkoumávaného rozhodnutí je zajištěn přístup a příjezd ke stavbě (v této podmínce je obecně uvedeno, že stavba musí být koordinována s realizací stavebních objektů povolených jinými správními orgány). Bližší konkretizace splnění podmínek dle § 111 stavebního zákona

v přezkoumávaném rozhodnutí obsažena není. **Tato obecnost a vlastně jen ryze formální proklamace o splnění zákonných podmínek zakládá nepřezkoumatelnost přezkoumávaného rozhodnutí.** K problematice vizte i rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 186/2012-39 ze dne 4. 4. 2013 (tento a další rozsudky zde uváděné jsou dostupné na www.nssoud.cz): „[18] Při vydání dodatečného stavebního povolení ve smyslu § 129 odst. 3 stavebního zákona se postupuje podle § 111 až 115 tohoto zákona; stavební úřad se tedy řídí stejnými ustanoveními jako při vydávání stavebního povolení. Stavebník je povinen ve své žádosti o vydání stavebního povolení (§ 110 stavebního zákona) mimo jiné uvést napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (viz vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu). Při přezkumu žádosti o stavební povolení ve smyslu § 111 stavebního zákona stavební úřad přezkoumává podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda lze stavbu skutečně realizovat. Při tom ověřuje, zda jsou dány některé demonstrativně uvedené skutečnosti, mimo jiné se musí zabývat otázkou, zda je ke stavbě zajištěn příjezd (odst. 1 písm. c) § 111 stavebního zákona). Ačkoliv to zákon výslovně neuvádí, měl by stavební úřad postupovat tak, aby byla zaručena ochrana veřejného zájmu, což obecně vyplývá z § 2 odst. 4 správního řádu (viz. Potěšil, L., Roztočil, A., Hrůšová, K., Lachmann, M.: Stavební zákon - online komentář. 2. aktualizace. Praha: C. H. Beck, 2/2013).“ Dále vizte např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 2 As 43/2016-72 ze dne 29. 8. 2017 nebo rozsudek Krajského soudu v Praze čj. 51 A 103/2020-71 ze dne 11. 3. 2021, z nichž pramení nutnost individuálně a konkrétně (tj. přezkoumatelným způsobem) uvést, z jakého podkladu stavební úřad zjistil, že došlo ke splnění podmínek dle § 111 stavebního zákona (mj. zajištění příjezdu ke stavbě) a jak tento podklad hodnotí (vizte opět ust. § 68 odst. 3) správního řádu).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se, dle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Bc. David Mazánek
oprávněná úřední osoba
právník Odboru dopravy a s.h.

Rozdělovník:

Jednotlivě - účastníci (zástupci) podle § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., liniového zákona, ve zn. účinném ke dni podání žádosti:

1. PUDIS a.s., IDDS: hd4fwa5
2. Město Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 01 Hořice
3. Obec Třebnouševy, IDDS: vv6appd
4. Obec Milovice u Hořic, IDDS: kfga9h3
5. Obec Dobrá Voda u Hořic, IDDS: whfbtkk

K vyvěšení a sejmutí – úřední deska:

1. Městský úřad Hořice (i jako spr. orgán prvního stupně, po p.m. rozhodnutí spolu se spisem)
2. Obecní úřad Třebnouševs, IDDS: vv6appd
3. Obecní úřad Dobrá Voda u Hořic, IDDS: whfbtkk
4. Obecní úřad Milovice u Hořic, IDDS: kfga9h3

Dotčené orgány:

1. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
2. Městský úřad Hořice, odbor životního prostředí, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
3. Městský úřad Hořice, odbor dopravy, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
4. Magistrát města Hradec Králové, odbor životního prostředí, IDDS: bebb2in
5. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: gcgbp3q
6. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, IDDS: dm5ai4r
7. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, IDDS: yvfab6e
8. Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjyaavk
9. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, odbor služby dopravní policie, IDDS: urnai6d
10. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Jičín, Dopravní inspektorát, IDDS: urnai6d
11. Drážní úřad, stavební sekce - oblast Praha, IDDS: 5mjaatd

Na vědomí:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Hradec Králové, IDDS: zjq4rhz
2. NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6
3. Ministerstvo dopravy, Odbor infrastruktury a územního plánu, IDDS: n75aaau3

Veřejnou vyhláškou-účastníci podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona s výjimkou žadatele a obcí, na jejichž území má být záměr uskutečněn:

1. Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
2. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
3. Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Hradec Králové, IDDS: uccchjm
4. ČD - Telematika a. s., IDDS: dgzjrp
5. GasNet Služby, s. r. o., IDDS: jnnyjs6
6. Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., IDDS: wd7gxvb

7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
8. České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
9. GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
10. Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, IDDS: mpw52
11. Správa silnic Královéhradeckého kraje, IDDS: 6m8k8ey
12. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
13. Altran CZ a.s., IDDS: 6xddsc6
14. JUDr. Alena Tomsová, Ph.D., Murmanská č.p. 1251/3, 100 00 Praha 10-Vršovice
15. Ing. Tomáš Srb, náměstí Svatopluka Čecha č.p. 1356/8, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101
16. Mgr. Blanka Kolesárová, Nad alejí č.p. 1850/6, Praha 6-Břevnov, 162 00 Praha 616
17. Věra Jirková, Milovice u Hořic č.p. 65, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
18. Václav Souček, Milovice u Hořic č.p. 76, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
19. Miroslav Souček, Milovice u Hořic č.p. 79, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
20. Růžena Hofmanová, Libčany č.p. 160, 503 22 Libčany
21. Petr Moravec, U Borků č.p. 685, Kolín V, 280 02 Kolín 2
22. Zemědělské družstvo Bašnice, IDDS: gjwcv2n
23. AGROM TŘEBNOUŠEVES, s.r.o., IDDS: 3dxjwub
24. Josef Gregor, Hradečnice č.p. 1897/2c, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové 9
25. Miroslav Gregor, Soudná č.p. 22, 506 01 Jičín 1
26. Luboš Gregor, Nám. V. Čtvrťka č.p. 858, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
27. Ing. Pavel Krámský, IDDS: 8ty4bwk
28. MUDr. Josef Luštický, Bacherova č.p. 1259/15, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
29. Ing. Luboš Luštický, Libonice č.p. 14, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
30. Dana Šádková, Žižkova č.p. 302, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
31. Vlastimil Hruška, Milovice u Hořic č.p. 24, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
32. Ing. Josef Šorma, Ostrov č.p. 17, Třebnouševy, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
33. Zdeněk Paulus, Palackého č.p. 28, 507 71 Miletín
34. Eva Štanglicová, Minská č.p. 323/17, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
35. Ing. Daniel Matoušek, Havlíčkova č.p. 152/45, Stránice, 602 00 Brno 2
36. Olga Lhotová, Havlíčkova č.p. 152/45, Stránice, 602 00 Brno 2
37. JK pozemková s.r.o., IDDS: fa7ncw5
38. Ing. Petr Novotný, Kociánova č.p. 1718, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
39. Ing. Monika Novotná, Kociánova č.p. 1718, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
40. Roman Rossi, Havlíčkova č.p. 499, 684 01 Slavkov u Brna
41. Petr Steiner, Kosmická č.p. 746/19, Praha 4-Háje, 149 00 Praha 415
42. Ing. Roman Špičák, Pujmanové č.p. 1546/40, 140 00 Praha 4-Nusle
43. Radovan Špičák, Pujmanové č.p. 1546/40, 140 00 Praha 4-Nusle
44. Vlasta Krátká, Haklova č.p. 1321, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
45. Luděk Peterka, Milovice u Hořic č.p. 7, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
46. Josef Peterka, Milovice u Hořic č.p. 7, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
47. Milan Mašek, Pod Lipou č.p. 1666, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
48. Marcela Pourová, Rašín č.p. 8, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
49. Iva Nosková, Cíglerova č.p. 1091/34, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98
50. Ing. Anna Vašáková, Ohrazenická č.p. 169, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
51. Ing. Petr Chmatil, Vinice č.p. 2, Třebnouševy, 508 01 Hořice v Podkrkonoší

52. Ing. Jaroslav Tomášek, U stadionu č.p. 776, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín 1
53. Lubomír Nosek, Jiráskova č.p. 948, 696 42 Vracov
54. Vladimír Zubr, Macharova č.p. 1218, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
55. Vladimír Zubr, Macharova č.p. 1218, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
56. Milan Dušek, Třebnouševs č.p. 14, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
57. Ing. Josef Plášil, Ostrov č.p. 11, Třebnouševs, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
58. Jiří Ptáček, Chvalina č.p. 10, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
59. Václav Tichý, Třebnouševs č.p. 4, 508 01 Hořice v Podkrkonoší

Účastníci podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (osoby s vlastnickými právy nebo právy odpovídajícími věcnému břemenu, k sousedním pozemkům):

- poz. parc. č. 424/14, 424/18, 424/30, 424/31, 424/35, 454/2, 455/2 v katastrálním území Dolní Dobrá Voda,
- poz. parc. č. 900/22, 900/24, 900/30, 900/31, 900/46, 900/47, 900/49, 966/22, 966/23, 2405/5, 2405/6, 2405/11 v katastrálním území Hořice v Podkrkonoší,
- poz. parc. č. 36/3, 40, 65/14, 65/15, 247/11, 274/24, 274/26, 274/28, 279/18, 279/20, 279/38 v katastrálním území Libonice,
- poz. parc. č. 684/5, 684/93, 684/94, 811/5 v katastrálním území Milovice u Hořic,
- poz. parc. č. 791/1, 991/3, 991/4 v katastrálním území Ostrov v Podkrkonoší,
- poz. parc. č. 718, 719, 720, 721, 762/2, 762/4, 762/5, 762/8, 762/12 v katastrálním území Vinice v Podkrkonoší

Osoby neznámého pobytu:

1. Dr. Karel Böhm, č. p. 6, Karviná
2. Růžena Brzáková, č. p. 1, 288 02 Nymburk
3. Karel Kubát, Trutnov
4. Melánie Dereány, Blanická č.p. 159, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov 1
5. Ing. Artur Böhm, Mrštíkova č.p. 885/4, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9
6. Martin Tůma, Palachova č.p. 1103/8, Nový Hradec Králové, 500 06 Hradec Králové 6
7. Vladimír Bydžovský, Century Ave č.p. 995, North St. Paul, 551193825 Minnesota, Spojené státy

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....

Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rozdělovníku uvedené městské a obecní úřady tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů.

Po sejmutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmutí na Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.