



Váš dopis ze dne | Vaše značka (č. j.)

Naše značka (č. j.)
3528/UP/2013/Kul

Hradec Králové
19. 4. 2013

Odbor | oddělení
územního plánování a stavebního řádu
stavebního řádu

Vyřizuje | linka | e-mail
Ing. Veronika Kulichová / 465
vkulichova@kr-kralovehradecky.cz

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012 (dále jen „stavební zákon“), o odvolání Zemědělského družstva Bašnice, IČO 00125369, Hořice v Podkrkonoší podaném dne 16. 1. 2013, o odvolání obce Stračov, IČO 00268638, Stračov 2 podaném dne 17. 1. 2013 a o společném odvolání Marie Kráčmarové, Klenice 41, Nechanice, Aleše Švehlíka, Klenice 19, Nechanice, Věry Švehlíkové, Klenice 19, Nechanice, Ivy Kholové, Školská 101, Nechanice, Luboše Zamouřila, Klenice 14, Nechanice, Marie Zamouřilové, Klenice 14, Nechanice, Václava Mikeše, Klenice 40, Nechanice, Jaroslava Špráchala, Klenice 39, Nechanice, Jiřího Kráčmara, Klenice 41, Nechanice, Václava Ondráčka, Klenice 17, Nechanice, Josefa Haranta, Klenice 37, Nechanice, Tomáše Voňky, Československé armády 408/51, Hradec Králové, Lubici Gembalové, Klenice 42, Nechanice, Kateřiny Huškové, Klenice 28, Nechanice, Luboše Kráčmara, Klenice 16, Nechanice podaném dne 16. 1. 2013.

Podaná odvolání směřují proti rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012 Městského úřadu Hořice, stavebního úřadu, který je podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona příslušným obecným stavebním úřadem. Tímto rozhodnutím bylo podle ustanovení § 79, 89 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnuto o umístění stavby "**R35 HOŘICE - SADOVÁ**" na pozemcích:

- v katastrálním území Dolní Dobrá Voda:
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 426/2 dle KN (2414 dle PK – původní katastrální území Hořice v Podkrkonoší), 436/1
 - orná půda:
 - ❖ poz. parc. č. 422/1 dle KN:
 - ✓ dle PK - původní katastrální území Milovice u Hořic: 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 644
 - ✓ dle PK – původní katastrální území Hořice v Podkrkonoší: 704/1, 704/2, 705, 706/1, 706/2, 707, 709/1, 709/2, 710, 778

- ❖ poz. parc. č. 424/1 dle KN:
 - ✓ dle PK - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší: 509, 510/1, 511/1, 511/2, 511/3, 651, 665, 666, st. p. č. 84
 - ✓ dle PK – původní katastrální území Milovice u Hořic: 667, 668, 773,
- v katastrálním území Hořice v Podkrkonoší:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 3417
 - vodní plocha: poz. parc. č. 956/1, 956/2, 2510/3, 2511
 - zahrada: poz. parc. č. 859/3, 859/11, 961/1, 961/16, 961/19
 - ovocný sad: poz. parc. č. 720/2, 846/10
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 775/1, 777/1, 777/4, 777/5, 851/1, 851/2, 851/3, 851/4, 851/5, 851/6, 861/7, 2539
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 961/17, 2405/1, 2405/2, 2405/3, 2405/5, 2405/6, 2405/9, 2406/1, 2406/4, 2409/3, 2409/10, 2409/11, 2409/12, 2409/13, 2479/5, 2481/1, 2589/1
 - orná půda: poz. parc. č. 730/1, 730/10, 730/12, 730/15, 730/16, 730/17, 730/19, 730/20, 730/21, 770/1, 770/3, 770/4, 770/5, 850/1, 850/2, 850/3, 850/4, 850/5, 861/1, 900/1, 900/22, 900/24, 900/30, 900/31, 900/32, 900/36, 900/39, 900/44, 900/45, 900/46, 900/47, 900/49, 900/50, 900/51, 900/52, 900/53, 900/54, 900/55, 900/57, 900/58, 900/62, 900/63, 966/1, 966/3, 966/10, 966/11, 966/12, 966/13,
- v katastrálním území Horní Černůtky:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 269/2, 269/3, 269/6, 269/7
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 304/5
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 304/3, 434, 488
 - orná půda: poz. parc. č. 204, 207/1, 207/2, 208, 209/1, 209/2, 210/2, 211, 214, 215, 216/1, 217, 221, 222, 223, 225/1, 267/1, 267/2, 268/1, 270/2, 276, 278/2, 278/3, 278/4, 278/5, 278/6, 304/1, 304/6, 304/13, 304/14, 313, 334, 335, 338, 339, 342, 343, 348/4, 486,
- v katastrálním území Klenice:
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 299/4, 323/3
 - orná půda: poz. parc. č. 170/1, 170/17, 170/25, 170/27, 180, 189/1, 189/3, 190/2, 190/3, 194/1, 194/31, 194/32, 194/33, 194/34, 194/37, 194/45, 194/47, 194/49, 194/53, 194/57, 194/58, 194/59, 195/1, 195/3, 198/3, 208/3, 208/7, 208/8, 208/9, 234, 239, 244, 256/17, 256/19, 256/20, 256/22, 256/25, 256/26, 256/27, 256/28, 256/30, 256/32, 256/33, 256/37, 256/38, 256/39, 256/40, 256/45, 256/48, 274/1, 274/5, 274/6, 301,
- v katastrálním území Libonice:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 99
 - vodní plocha: poz. parc. č. 65/2, 65/3, 65/4, 65/22, 85/12, 85/17
 - zahrada: poz. parc. č. 40
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 33/15, 44/1, 76/2, 76/9, 76/10, 76/11, 76/12, 235/6
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 33/30, 33/35, 33/36, 33/38, 33/39, 33/41, 33/42, 33/43, 33/44, 33/46, 33/47, 35/2, 36/1, 36/2, 36/3, 36/4, 79/1, 79/2, 85/1, 85/13, 225/1, 225/6, 225/8, 225/9, 235/5, 247/2, 247/3, 247/8, 247/9, 247/10, 247/11, 251/4, 251/11, 251/12, 251/13, 251/14, 255/5, 255/6, 255/8
 - orná půda: poz. parc. č. 33/40, 33/53, 44/2, 44/3, 44/4, 61/1, 61/2, 64, 65/1, 65/14, 65/15, 65/16, 65/17, 65/18, 65/19, 65/20, 65/21, 76/3, 76/28, 77, 80/1, 80/2, 80/3, 85/18, 85/19, 88/1, 235/1,

- v katastrálním území Milovice u Hořic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 305 dle KN (299, 302, 305 dle PK), 370/5 dle KN
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 370/6 dle KN, 577/1 dle KN (577/1, 578 dle PK)
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 578/1 dle KN (578 dle PK), 694/1 dle KN (601, 695 dle PK; 299, 301, 307, 578, 580, 600, 603, 604, 605, 606 dle EN), 774 dle KN (774 dle PK; 774 dle EN)
 - orná půda: poz. parc. č. 233/1 dle KN (24, 229, 230, 231, 233/1, 234/1, 235, 236, 237, 238, 240, 243, 244/1, 247/2, 251/2, 251/3, 298, 299, 302, 572, 573, 707, 732/4 - původní katastrální území Ostrov v Podkrkonoší, 738/1, dle PK;), 307 dle KN (299, 301, 303, 305, 307, 369/2, 370/1 dle PK), 592/1 dle KN (580, 584, 585, 589, 592, 593, 596, 597, 600, 601, 604, 605, 709 dle PK), 684 dle KN (485/1 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 485/2 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 486 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 580, 599, 602, 603, 606, 611, 612, 614, 615, 616, 617, 669/1, 669/2, 669/3, 695, 775, 10488 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK),
- v katastrálním území Ostrov v Podkrkonoší:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 787/1 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK)
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 435 dle KN, 545/5 dle KN (478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 568, 569, 570, 571 dle PK), 791/1 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK), 791/2 dle KN
 - ostatní plocha: 732/4 dle KN, 732/5 dle KN, 732/6 dle KN (393/2, 370/2 - původní katastrální území Milovice, dle PK)
 - orná půda: 391/1 dle KN (383, 385/1, 385/2, 385/3, 386, 389, 390, 391/7, 391/8, 391/9, 391/10, 391/11, 391/12, 391/13, 391/14, 391/15, 743/2 dle PK), 391/3 dle KN (393/1, 391/4, 391/5, 391/6, dle PK), 391/4 dle KN, 391/5 dle KN, 391/6 dle KN, 391/7 dle KN, 391/8 dle KN, 391/9 dle KN, 391/10 dle KN, 391/11 dle KN, 391/12 dle KN, 391/13 dle KN, 391/14 dle KN, 545/1 dle KN (475 dle PK - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší), 545/4 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK),
- v katastrálním území Vinice v Podkrkonoší:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 81
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 741, 750
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 660/1, 731, 742, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 755
 - orná půda: poz. parc. č. 705, 706, 707, 708, 714, 717, 723, 732, 736, 737, 738, 739, 740, 743,
- v katastrálním území Sadová u Sovětic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 580/1 dle KN
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 393/6 dle KN (388/6 dle GP)
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 280/117 dle KN, 524/4 dle KN (280/44 - díl 2 dle PK; 280/118 dle EN), 592/1 dle KN, 592/2 dle KN
 - orná půda: poz. parc. č. 173/7 dle KN (280/44 - díl 1 dle PK), 388/9 dle KN, 390/4 dle KN, 393/7 dle KN, 393/8 dle KN,
- v katastrálním území Sovětic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 579/3, 582

- lesní pozemek: 177/6, 368/2, 368/3, 397/1, 398, 400
- trvalý travní porost: 197/5, 197/8, 197/9, 390/2, 393/4, 393/31
- ostatní plocha: poz. parc. č. 177/5, 189/3, 189/4, 197/2, 197/10, 393/29, 397/3, 524/1, 524/5, 534/6, 534/7, 564/2, 586, 589/1, 609/15
- orná půda: 162, 163, 164/1, 164/2, 164/3, 164/4, 165/1, 165/2, 170, 171, 172, 173/13, 173/15, 173/16, 173/22, 174, 175, 176/1, 176/2, 182/2, 182/4, 182/5, 197/4, 197/6, 197/7, 280/1, 280/5, 280/6, 280/7, 280/13, 280/14, 331/1, 331/4, 331/7, 331/9, 331/10, 331/11, 331/12, 332/1, 332/3, 332/4, 332/5, 332/6, 334/1, 334/2, 334/3, 337/1, 365/1, 365/2, 367/1, 367/2, 370/7, 370/8, 370/9, 393/1, 534/2, 534/3, 538.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu

- A) přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Zemědělského družstva Bašnice, IČO 00125369, Hořice v Podkrkonoší ze dne 16. 1. 2013, odvolání obce Stračov, IČO 00268638, Stračov 2 ze dne 17. 1. 2013, odvolání Marie Kráčmarové, Klenice 41, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Aleše Švehlíka, Klenice 19, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Věry Švehlíkové, Klenice 19, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Ivy Kholové, Školská 101, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Luboše Zamouřila, Klenice 14, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Marie Zamouřilové, Klenice 14, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Václava Mikeše, Klenice 40, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Jaroslava Špráchala, Klenice 39, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Jiřího Kráčmara, Klenice 41, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Václava Ondráčka, Klenice 17, Nechanice ze dne 16. 1. 2013,

zamítá

a rozhodnutí Městského úřadu Hořice, stavebního úřadu č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012, kterým byla umístěna stavba "**R35 HOŘICE - SADOVÁ**"

potvrzuje,

- B) podle § 92 odst. 1 správního řádu odvolání Josefa Haranta, Klenice 37, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Tomáše Voňky, Československé armády 408/51, Hradec Králové ze dne 16. 1. 2013, odvolání Ľubici Gembalové, Klenice 42, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Kateřiny Huškové, Klenice 28, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, odvolání Luboše Kráčmara, Klenice 16, Nechanice ze dne 16. 1. 2013, jako nepřipustné

zamítá.

Účastníkem řízení, na něhož se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, je Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 546/56, Praha 4 – Nusle.

Odůvodnění

Městský úřad Hořice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012, kterým bylo podle ustanovení § 79, 89 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnuto o umístění stavby "**R35 HOŘICE - SADOVÁ**" na pozemcích:

- v katastrálním území Dolní Dobrá Voda:
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 426/2 dle KN (2414 dle PK – původní katastrální území Hořice v Podkrkonoší), 436/1
 - orná půda:
 - ❖ poz. parc. č. 422/1 dle KN:
 - ✓ dle PK - původní katastrální území Milovice u Hořic: 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 644
 - ✓ dle PK – původní katastrální území Hořice v Podkrkonoší: 704/1, 704/2, 705, 706/1, 706/2, 707, 709/1, 709/2, 710, 778
 - ❖ poz. parc. č. 424/1 dle KN:
 - ✓ dle PK - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší: 509, 510/1, 511/1, 511/2, 511/3, 651, 665, 666, st. p. č. 84
 - ✓ dle PK – původní katastrální území Milovice u Hořic: 667, 668, 773,
- v katastrálním území Hořice v Podkrkonoší:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 3417
 - vodní plocha: poz. parc. č. 956/1, 956/2, 2510/3, 2511
 - zahrada: poz. parc. č. 859/3, 859/11, 961/1, 961/16, 961/19
 - ovocný sad: poz. parc. č. 720/2, 846/10
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 775/1, 777/1, 777/4, 777/5, 851/1, 851/2, 851/3, 851/4, 851/5, 851/6, 861/7, 2539
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 961/17, 2405/1, 2405/2, 2405/3, 2405/5, 2405/6, 2405/9, 2406/1, 2406/4, 2409/3, 2409/10, 2409/11, 2409/12, 2409/13, 2479/5, 2481/1, 2589/1
 - orná půda: poz. parc. č. 730/1, 730/10, 730/12, 730/15, 730/16, 730/17, 730/19, 730/20, 730/21, 770/1, 770/3, 770/4, 770/5, 850/1, 850/2, 850/3, 850/4, 850/5, 861/1, 900/1, 900/22, 900/24, 900/30, 900/31, 900/32, 900/36, 900/39, 900/44, 900/45, 900/46, 900/47, 900/49, 900/50, 900/51, 900/52, 900/53, 900/54, 900/55, 900/57, 900/58, 900/62, 900/63, 966/1, 966/3, 966/10, 966/11, 966/12, 966/13,
- v katastrálním území Horní Černůtky:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 269/2, 269/3, 269/6, 269/7
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 304/5
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 304/3, 434, 488
 - orná půda: poz. parc. č. 204, 207/1, 207/2, 208, 209/1, 209/2, 210/2, 211, 214, 215, 216/1, 217, 221, 222, 223, 225/1, 267/1, 267/2, 268/1, 270/2, 276, 278/2, 278/3, 278/4, 278/5, 278/6, 304/1, 304/6, 304/13, 304/14, 313, 334, 335, 338, 339, 342, 343, 348/4, 486,
- v katastrálním území Klenice:
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 299/4, 323/3
 - orná půda: poz. parc. č. 170/1, 170/17, 170/25, 170/27, 180, 189/1, 189/3, 190/2, 190/3, 194/1, 194/31, 194/32, 194/33, 194/34, 194/37, 194/45, 194/47, 194/49, 194/53, 194/57, 194/58, 194/59, 195/1, 195/3, 198/3, 208/3, 208/7, 208/8, 208/9, 234, 239,

244, 256/17, 256/19, 256/20, 256/22, 256/25, 256/26, 256/27, 256/28, 256/30, 256/32, 256/33, 256/37, 256/38, 256/39, 256/40, 256/45, 256/48, 274/1, 274/5, 274/6, 301,

- v katastrálním území Libonice:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 99
 - vodní plocha: poz. parc. č. 65/2, 65/3, 65/4, 65/22, 85/12, 85/17
 - zahrada: poz. parc. č. 40
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 33/15, 44/1, 76/2, 76/9, 76/10, 76/11, 76/12, 235/6
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 33/30, 33/35, 33/36, 33/38, 33/39, 33/41, 33/42, 33/43, 33/44, 33/46, 33/47, 35/2, 36/1, 36/2, 36/3, 36/4, 79/1, 79/2, 85/1, 85/13, 225/1, 225/6, 225/8, 225/9, 235/5, 247/2, 247/3, 247/8, 247/9, 247/10, 247/11, 251/4, 251/11, 251/12, 251/13, 251/14, 255/5, 255/6, 255/8
 - orná půda: poz. parc. č. 33/40, 33/53, 44/2, 44/3, 44/4, 61/1, 61/2, 64, 65/1, 65/14, 65/15, 65/16, 65/17, 65/18, 65/19, 65/20, 65/21, 76/3, 76/28, 77, 80/1, 80/2, 80/3, 85/18, 85/19, 88/1, 235/1,
- v katastrálním území Milovice u Hořic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 305 dle KN (299, 302, 305 dle PK), 370/5 dle KN
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 370/6 dle KN, 577/1 dle KN (577/1, 578 dle PK)
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 578/1 dle KN (578 dle PK), 694/1 dle KN (601, 695 dle PK; 299, 301, 307, 578, 580, 600, 603, 604, 605, 606 dle EN), 774 dle KN (774 dle PK; 774 dle EN)
 - orná půda: poz. parc. č. 233/1 dle KN (24, 229, 230, 231, 233/1, 234/1, 235, 236, 237, 238, 240, 243, 244/1, 247/2, 251/2, 251/3, 298, 299, 302, 572, 573, 707, 732/4 - původní katastrální území Ostrov v Podkrkonoší, 738/1, dle PK;), 307 dle KN (299, 301, 303, 305, 307, 369/2, 370/1 dle PK), 592/1 dle KN (580, 584, 585, 589, 592, 593, 596, 597, 600, 601, 604, 605, 709 dle PK), 684 dle KN (485/1 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 485/2 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 486 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 580, 599, 602, 603, 606, 611, 612, 614, 615, 616, 617, 669/1, 669/2, 669/3, 695, 775, 10488 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK),
- v katastrálním území Ostrov v Podkrkonoší:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 787/1 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK)
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 435 dle KN, 545/5 dle KN (478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, 568, 569, 570, 571 dle PK), 791/1 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK), 791/2 dle KN
 - ostatní plocha: 732/4 dle KN, 732/5 dle KN, 732/6 dle KN (393/2, 370/2 - původní katastrální území Milovice, dle PK)
 - orná půda: 391/1 dle KN (383, 385/1, 385/2, 385/3, 386, 389, 390, 391/7, 391/8, 391/9, 391/10, 391/11, 391/12, 391/13, 391/14, 391/15, 743/2 dle PK), 391/3 dle KN (393/1, 391/4, 391/5, 391/6, dle PK), 391/4 dle KN, 391/5 dle KN, 391/6 dle KN, 391/7 dle KN, 391/8 dle KN, 391/9 dle KN, 391/10 dle KN, 391/11 dle KN, 391/12 dle KN, 391/13 dle KN, 391/14 dle KN, 545/1 dle KN (475 dle PK - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší), 545/4 dle KN (477, 478 - původní katastrální území Vinice v Podkrkonoší, dle PK),
- v katastrálním území Vinice v Podkrkonoší:
 - zastavěná plocha a nádvoří: st. parc. č. 81
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 741, 750
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 660/1, 731, 742, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 755

- orná půda: poz. parc. č. 705, 706, 707, 708, 714, 717, 723, 732, 736, 737, 738, 739, 740, 743,
- v katastrálním území Sadová u Sovětic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 580/1 dle KN
 - trvalý travní porost: poz. parc. č. 393/6 dle KN (388/6 dle GP)
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 280/117 dle KN, 524/4 dle KN (280/44 - díl 2 dle PK; 280/118 dle EN), 592/1 dle KN, 592/2 dle KN
 - orná půda: poz. parc. č. 173/7 dle KN (280/44 - díl 1 dle PK), 388/9 dle KN, 390/4 dle KN, 393/7 dle KN, 393/8 dle KN,
- v katastrálním území Sovětic:
 - vodní plocha: poz. parc. č. 579/3, 582
 - lesní pozemek: 177/6, 368/2, 368/3, 397/1, 398, 400
 - trvalý travní porost: 197/5, 197/8, 197/9, 390/2, 393/4, 393/31
 - ostatní plocha: poz. parc. č. 177/5, 189/3, 189/4, 197/2, 197/10, 393/29, 397/3, 524/1, 524/5, 534/6, 534/7, 564/2, 586, 589/1, 609/15
 - orná půda: 162, 163, 164/1, 164/2, 164/3, 164/4, 165/1, 165/2, 170, 171, 172, 173/13, 173/15, 173/16, 173/22, 174, 175, 176/1, 176/2, 182/2, 182/4, 182/5, 197/4, 197/6, 197/7, 280/1, 280/5, 280/6, 280/7, 280/13, 280/14, 331/1, 331/4, 331/7, 331/9, 331/10, 331/11, 331/12, 332/1, 332/3, 332/4, 332/5, 332/6, 334/1, 334/2, 334/3, 337/1, 365/1, 365/2, 367/1, 367/2, 370/7, 370/8, 370/9, 393/1, 534/2, 534/3, 538

(dále jen „stavba **"R35 HOŘICE - SADOVÁ"**“).

V této souvislosti je nutno uvést, že ke dni 1. 1. 2013 vstoupil v účinnost zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony (dále jen „zákon č. 350/2012 Sb.“). V jeho Čl. II bodu 14 je uvedeno, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou a) stavebních řízení neukončených v prvním stupni, která se týkají staveb, u nichž podle nové právní úpravy postačí ohlášení; na takové stavby se hledí jako na ohlášené podle tohoto zákona, za ohlášení se v tomto případě považuje žádost o vydání stavebního povolení a za den ohlášení den nabytí účinnosti tohoto zákona, b) řízení o správním deliktu spáchaném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud nová právní úprava je pro obviněného příznivější.

V návaznosti na Čl. II bodu 14 zákona č. 350/2012 Sb. se tedy dané řízení o umístění stavby dokončí podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění platném před účinností zákona č. 350/2012 Sb., tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb. ve znění účinném ke dni 31. 12. 2012, včetně předpisů vydaných k jeho provedení. Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Proti rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA stavebního úřadu ze dne 17. 12. 2012 bylo podáno odvolání Zemědělského družstva Bašnice, IČO 00125369, Hořice v Podkrkonoší dne 16. 1. 2013, odvolání obce Stračov, IČO 00268638, Stračov 2 dne 17. 1. 2013, společně odvolání Marie Kráčmarové, Klenice 41, Nechanice, Aleše Švehlíka, Klenice 19, Nechanice, Věry Švehlíkové, Klenice 19, Nechanice, Ivy Kholové, Školská 101, Nechanice, Luboše Zamouřila, Klenice 14, Nechanice, Marie Zamouřilové, Klenice 14, Nechanice, Václava Mikeše, Klenice 40, Nechanice, Jaroslava Špráchala, Klenice 39, Nechanice, Jiřího Kráčmara, Klenice 41, Nechanice, Václava Ondráčka, Klenice 17, Nechanice, Josefa Haranta, Klenice 37, Nechanice, Tomáše Voňky, Československé armády 408/51, Hradec Králové, Lubicí

Gembalové, Klenice 42, Nechanice, Kateřiny Huškové, Klenice 28, Nechanice, Luboš Kráčmara, Klenice 16, Nechanice dne 16. 1. 2013.

Tato odvolání stavební úřad předložil odvolání Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje v Hradci Králové, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu ve vazbě na § 178 odst. 2 správního řádu a na základě ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 4 stavebního zákona.

Napadené rozhodnutí stavební úřad ve smyslu § 92 odst. 3 stavebního zákona doručoval účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona, tj. žadateli a obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn a dotčeným orgánům jednotlivě. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona, tj. ostatním účastníkům, jej doručoval veřejnou vyhláškou. Účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona bylo předmětné územní rozhodnutí doručeno dne 2. 1. 2013.

Podle § 85 odst. 2 písm. stavebního zákona jsou účastníky územního řízení dále a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písmenu d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Odvolací orgán zjistil, že Josef Harant, Tomáš Voňka, Luboš Kráčmar nejsou osobami, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k některé ze staveb anebo pozemku v dané lokalitě. Není tak splněna prvotní podmínka vyplývající z § 85 odst. 2 stavebního zákona pro to, aby se Josef Harant, Tomáš Voňka a Luboš Kráčmar mohli stát účastníky předmětného územního řízení.

Pokud se týká Ľubici Gembalové, stavební úřad ji nezahrnul do okruhu účastníků územního řízení, neboť je vlastníkem nemovitosti č.p. 42 v Klenici, která je umístěna v blízkosti stávající silnice I/35, vzdálená od R35 cca 550 m. Rovněž Kateřina Hušková nebyla stavebním úřadem zahrnuta do okruhu účastníků řízení, neboť je vlastníkem nemovitosti č.p. 28 v Klenici, která je umístěna cca 450 m od umístěvané stavby.

Odvolání, které je podáno osobou, která není účastníkem řízení, je odvoláním nepřijatelným. Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že správní orgán nepřijatelné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Odvolací orgán tak odvolání Josefa Haranta ze dne 16. 1. 2013, odvolání Tomáše Voňky ze dne 16. 1. 2013, odvolání Ľubici Gembalové ze dne 16. 1. 2013, odvolání Kateřiny Huškové ze dne 16. 1. 2013 a odvolání Luboše Kráčmary ze dne 16. 1. 2013 podle § 92 odst. 1 správního řádu zamítl.

Pokud se týká zbylých shora uvedených odvolání, odvolací orgán zjistil, že tato odvolání byla podána účastníky řízení a že byla podána ve lhůtě stanovené § 83 odst. 1 správního řádu.

Vzhledem k včas podaným odvoláním účastníků řízení u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal

soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a to na základě předloženého spisového materiálu. Přitom zjistil následující.

Dne 23. 2. 2012 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „žadatel“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, ke které v souladu s ustanovením § 86 stavebního zákona přiložilo rozhodnutí, závazná stanoviska a jiná opatření dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, dokumentaci záměru (dokumentaci pro územní rozhodnutí – DÚR: datum 11/2010, číslo smlouvy 10 007 202), zpracovanou oprávněnou osobou (autorizovaný inženýr pro dopravní stavby Ing. Petr Hradil) v souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, stanovisko Ministerstva životního prostředí k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Vzhledem ke skutečnosti, že podle § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, silniční ochranné pásmo pro nově budovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy (tedy i rychlostní silnici, která patří mezi silnice I. třídy) vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby, nemusel žadatel současně předložit žádost o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu.

Městský úřad Hořice, stavební úřad je pro území města Hořice, obce Dobrá Voda u Hořic, obce Třebnouševy a obce Milovice místně příslušný k vedení územního řízení podle § 13 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, v návaznosti na vyhlášku č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností, a dále v návaznosti na § 17 vyhlášky č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, stanovil usnesením č. j. 10683/UP/2011/Jj ze dne 21. 6. 2011, že územní řízení o umístění stavby, kterým jsou kromě výše uvedených dotčena i území obce Stračov, obce Sovětice a obce Sadová, provede a rozhodnutí vydá Městský úřad Hořice, stavební úřad. Předmětem územního řízení není území vojenského újezdu, Městský úřad Hořice, stavební úřad je tedy podle § 16 odst. 1 stavebního zákona věcně příslušný k vedení územního řízení.

Okruh účastníků pro územní řízení je vymezen v ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení a) žadatel a b) obec. Kromě žadatele a obce, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, jsou účastníky územního řízení i další osoby uvedené v ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona. Podle ustanovení § 85 odst. 2 účastníky územního řízení dále jsou a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nejde-li o případ uvedený v písm. d), b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, c) osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, d) společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu; v případě, že společenství vlastníků jednotek podle zvláštního právního předpisu nemá právní subjektivitu, vlastník, jehož spoluvlastnický podíl na společných částech domu činí více než jednu polovinu.

Stavební úřad tak do okruhu účastníků územního řízení zahrnul podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR a podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona obce, na jejichž území má být požadovaný záměr

uskutečněn, město Hořice, obec Dobrá Voda u Hořic, obec Třebnouševy, obec Milovice, obec Stračov, obec Sovětice, obec Sadová.

Stavební úřad dále do okruhu účastníků územního řízení zahrnul podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn nebo ty osoby, které mají jiné věcné právo k těmto pozemkům nebo stavbám - AGROM TŘEBNOUŠEVY, s. r. o., Emilie Aresinová, Josef Balihar, Olga Baliharová, Ing. Ladislav Bažant, Marie Bažantová, Michal Behenský, Jitka Bílková, Josef Bláha, Ing. Artur Böhm, Dr. Karel Böhm, Ing. Jaroslav Brychta, Ing. Jaroslav Brychta, Růžena Brzáková, Václava Bukačová, Vladimír Bydžovský, Zdeněk Bydžovský, Pavla Černá, Petr Černocký, Martin Černý, Marcela Davidová, Melánie Dereány, Ivana Dolanová, Jaroslava Doležalová, Miloslav Dostál, Mgr. Radoslav Dostál, Marcela Dostálová, Petr Draslar, Jaroslava Drašítková, Milan Dušek, Vladimír Dušek, Ing. Vladimír Dušek, Zdeněk Dušek, Daniela Erbanová, Miroslava Fajmanová, Oldřich Felbr, Marie Felbrová, Ing. Juraj Fencl, Jaroslav Festa, Václav Fišera, Marie Flumertová, Marcela Forišová, Josef Gregor, Miroslav Gregor, JUDr. Josef Hakl, Richard Hakl, Krista Haklová, Lenka Halašová, Zdeněk Halda, Anna Haldová, Ctirad Hampl, Ladislav Hátle, Ing. Radek Hátle, Alena Hátlová, Božena Helingerová, Miroslav Hladík, Vladislav Hladík, Eva Hladíková, Růžena Hofmanová, Miloslav Holeček, Marie Holečková, Josef Horyna, Ilona Houžvičková, Václav Hroch, Ivan Hroneš, Oldřich Hroneš, Josef Hruška, Vlastimil Hruška, Ing. Jan Hybš, Václav Hybš, Zdenka Hybšová, Miloň Hypius, Lenka Hypiusová, Nad'a Chmatilová, Eva Chytráčková, Jaroslav Jahelka, Helena Jáňová, Petr Jaroš, Hana Jarošová, Jaroslava Jarošová, Jana Jiráková, Věra Jirková, Petr John, Jaroslav Junek, Milan Jung, Ladislav Kareš, Stanislav Kareš, Vladimír Kareš, Helena Kašparová, Iva Kholová, Miroslav Klepl, Václav Knajfl, Anna Knajflová, MUDr. Hana Kočová, Ivanka Kočvarová, Jan Kolář, Eva Kolářová, Marta Kolářová, Mgr. Blanka Kolesárová, Bohuslav Kolovratník, Milan Koníř, Bohumil Košťál, Jaroslav Kovář, Jiří Kráčmar, Marie Kráčmarová, Věra Králová, Ing. Pavel Krámský, Vladimír Krámský, Eva Krátká, Vlasta Krátká, Josef Krátký, Věra Krausová, Jaroslava Krejcarová, Božena Křivancová, Libuše Křovinová, Tomáš Kubálek, Marie Kubálková, Karel Kubát, Alena Kulichová, Yveta Kupčíková, Zdeněk Kvasnička, Alena Kvasničková, Jindřiška Lacinová, Jindřiška Langenbergerová, Jan Levit, Ing. František Lhota, Jiří Ludva, Ladislav Ludva, Ing. Václav Ludvík, MUDr. Josef Luštický, Ing. Luboš Luštický, Božena Málková, Milan Mašek, Ing. Daniel Matoušek, Hana Matoušková, Alena Matušková, Petr Maxmilián, Vojtěch Maxmilián, Josef Michálek, Marie Michálková, Václava Mikasová, Václav Mikeš, Vlasta Moravcová, Stanislav Munzar, Radomil Najman, Zdeněk Nálevka, Zdeněk Nejman, Ing. Radek Němeček, Ph.D. Vladimír Němeček, Lubomír Nosek, Iva Nosková, František Novák, Alena Nováková, Ing. Monika Novotná, Ing. Pavel Novotný, Ing. Petr Novotný, Petr Novotný, Jaroslava Nožičková, Václav Ondráček, Blanka Ondráčková, Ludmila Ondráčková, Karel Ondruš, Irena Ondrušová, Zdeněk Paulus, Ivona Pažoutová, Josef Peterka, Luděk Peterka, František Petřík, Irena Písecká, Martin Písecký, Milan Písecký, Ing. Josef Plášil, Olga Plášilová, Hana Pošepná, Václav Pour, Marcela Pourová, Ing. Miloš Pražák, Stanislav Pražák, Jaroslav Prokop, Jindřich Prokop, Luboš Prokop, Jiří Ptáček, Karel Rachota, Vlastimil Rachota, Petra Rakušanová, Zdeňka Rančáková, František Rosa, Roman Rossi, Eva Rosůlková, Jan Rozsévač, Jiřina Rozsévačová, Jan Růžička, Jiří Růžička, Jaroslav Rybář, Jaroš Rypl, Jiří Samek, Ing. Josef Samek, Karel Samek, Eva Semrádová, Ing. Pavel Schück, Miroslav Souček, Václav Souček, Ing. Tomáš Srb, Alena Srbová, Blanka Srbová, Lenka Staňková, Petr Steiner, Milada Suková, Václav Svoboda, Libuše Svobodová, Milan Sýkora, Irena Sýkorová, Miluška Sýkorová, Dana Šádková, Jitka Šafandová, Zuzana Šetinová, Milan Široký, Stanislava Škodová, Iva Školníková, Ladislav Šolc, Ilonka Šolcová, Ing. Josef Šorma, Radovan Špičák, Ing. Roman Špičák, Olga Špilarová, Ing. PhDr. prof. Jiří Špinar, CSc., František Špráchal, Stanislav Špráchal, Hana Špráchalová, Jaroslava Špůrová, Eva

Štanglicová, Ing. David Štok, Jan Šturma, Jiří Šubrt, JUDr. Jana Švarcbachová, Aleš Švehlík, Věra Švehlíková, Petr Tajchman, Hana Tajchmanová, Jiří Tauchman, Václav Tichý, Ing. Ladislav Tokan, CSc., Jaroslav Tomáš, Josef Tomáš, Ing. Jaroslav Tomášek, Josef Tomášek, Zdeněk Tomášek, Marie Tomášková, Martin Trnka, Ivana Trnovská, Ivan Truksa, Zdeněk Truksa, Hana Truksová, Miloslava Truksová, Martin Tůma, Milena Tunklová, Ing. Jitka Turčínová, Stanislav Turek, Naděžda Turková, Jiří Urban, Petr Vach, Zdeněk Vach, Ing. Anna Vašáková, Stanislav Vávra, Ivana Vávrová, Ing. Jiří Včeliš, Luděk Včeliš, Václav Včeliš, Vladimír Včeliš, Jana Včelišová, Petr Velen, Ing. Pavel Vlasák, Zuzana Vlasáková, Ladislav Vorel, Marie Votrubcová, Iva Vrabcová, Luboš Zamoužil, Marie Zamoužilová, Zemědělské družstvo Mžany, Blanka Zimová, Marcela Zobinová, Vladimír Zubr, Vladimír Zubr, B & M Export-Import spol. s r.o., ČD - Telematika a. s., České dráhy, a. s., Regionální správa majetku Hradec Králové, České Radiokomunikace a. s., oddělení Ochrany sítí, ČEZ Distribuce, a. s., Equity Holding, a.s., FORUM GK, s.r.o., Královéhradecká provozní, a. s., Lesy České republiky, s. p., MěstNV Hořice v Podkrkonoší, MNV Milovice, Okrašlovací spolek Rašín, Povodí Labe, státní podnik, Pozemkový fond České republiky, Římskokatolická farnost - děkanství Hořice v Podkrkonoší, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, SÚS Královéhradeckého kraje a.s., SWELL, spol. s r. o., Telefónica Czech Republic, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Vodafone Czech Republic a. s., Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Zemědělská akciová společnost Mžany, a. s., Zemědělská vodohospodářská správa, územní pracoviště Hradec Králové, Zemědělské družstvo Bašnice, Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad do okruhu účastníků územního řízení zahrnul osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno - Josef Bělina, Otilie Bělová, Věra Bezdovová, Vlasta Bláhová, Antonín Borovička, Hana Borovičková, Pavlína Bubníková, Radek Bulíček, Jana Bulíčková, Marie Bydžovská, Jiří Caithaml, František Čapek, Anna Čapková, Jitka Černá, Ing. Zdeněk Černý, Dagmar Čížková, Zdeňka Dašková, Vladimír Dobeš, Marcela Doležalová, Zdenka Doležalová, Josef Dušek, Vratislav Dušek, Božena Dušková, Alena Dvořáková, Josef Felbr, René Franc, Ivana Francová, Jana Hamtilová, Josef Havlík, Marie Havlíková, Josef Havrda, Josef Herink, Drahoslava Hofmanová, Josef Holman, Josefa Holmanová, Ivana Husnerová, Hana Hysková, Josef Jakl, Blanka Jáklová, Jarmila Jansová, Pavel Javůrek, Václav Jelínek, Františka Jelínková, Hana Jelínková, Jaroslava Ježková, Petr John, MUDr. Zuzana Jörková, Štěpán Kadeřávek, Miluše Kadeřávková, Jaroslava Kavalská, Miroslav Kdoul, Oldřich Kdoul, Božena Kdoulová, Josef Klazar, Josef Klazar, Božena Klazarová, Františka Klazarová, František Kolbaba, Marie Kolmanová, Josef Končický, Helena Kopecká, Bohumil Michal Košťál, Gabriela Košťálová, Jana Košťálová, Radek Koudelka, Ing. Roman Koudelka, Ing. Milan Krátký, Hana Krčmaříková, Irena Krejcarová, Dana Krejčová, Jan Krysta, Vladimír Kulháněk, Ing. Petr Kulhavý, CSc., Bedřich Líbal, Vít Líbal, Dagmar Mádlová, Marie Marečková, Václav Marek, Marie Marková, Jana Michálková, Jitka Mikušová, Kateřina Moravcová, František Moravec, Petr Munzar, Ludmila Nálevková, Ing. Petr Novotný, Ing. Pavla Ornstová, František Otčenáš, Josef Papík, Vladimír Pavel, Pavel Petráček, Marie Petráčková, Zuzana Pitrová, Ivanka Podstatová, Blažena Pražáková, Věra Predescuová, Marie Pulcová, Václav Pulda, Václav Pulda, Radek Rachota, Jiřina Rachotová, Petr Rejř, Eva Rouhová, Jana Růžičková, Radim Řehoř, Roman Sehnal, Ivanka Skalická, Jitka Skřivánková, Lenka Staňková, Miroslav Šafka, Jana Škachová, Jan Šolc, Jindřiška Špačková, Jaroslav Špráchal, Anna Šrámková, Miroslav Šťovíček, MUDr. Josef Švanda, Dagmar Švandová, Jindřiška Tomešová, Václav Tonar, Larisa Tučáková, Josef Tužil, Petr Václavek, Miroslav Václavík, Mgr. Jiří Vaško, Adam Vaškovský, PhDr. Pavla Vlková, Jitka Voborníková,

Martina Volejníková, Ing. Martin Vondráček, Zdeňka Vorlová, Věra Vršínská, Tomáš Vršínský, Libuše Zámečnicková, MNV Třebnouševs.

Podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stavební úřad do okruhu účastníků územního řízení zahrnul osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis – Ecoinstitut o. s. – občanské sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, má právní subjektivitu, žádá pravidelně u zdejšího orgánu státní správy, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona, oznámilo svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo zahájení územního řízení oznámeno.

Jak odvolací orgán z odůvodnění napadeného rozhodnutí zjistil, přímé dotčení vlastnického nebo jiného věcného práva k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich posuzoval stavební úřad zejména s ohledem na vznik ochranného pásma podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dále na ten negativní vliv navrhované stavby, který bude mít největší plošný rozsah – hlučnost (jak vyplývá z exhalační studie, další negativní vliv navržené stavby na okolí – imise bude malý, nedojde k překročení platných imisních limitů). Hlučnost řeší hluková studie, která je součástí projektové dokumentace stavby. Vyplývá z ní, že pro navrhovanou stavbu je limitní hodnota hluku v noční době pro chráněný venkovní prostor rodinných domů 50 dB. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci předmětné stavby jsou navrženy protihlukové stěny, vycházel stavební úřad z výkresů výhledové ekvivalentní hladiny hluku v noční době ve výšce 4 m nad terénem s protihlukovými stěnami a do okruhu účastníků zařadil kromě osob, které mají vlastnická nebo jiná práva k pozemkům sousedícím s pozemky dotčenými stavbou, i osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva ke stavbám, jejichž venkovní chráněný prostor by mohl být ohrožen nadlimitním hlukem. Jak stavební úřad dále uvedl, v průběhu řízení se žádný další účastník nepřihlásil.

Veřejného ústního jednání se dne 22. 5. 2012 zúčastnil i zástupce Mysliveckého sdružení DIANA STRAČOV, které zastupuje veřejnost, nemá však postavení účastníka řízení, neboť toto občanské sdružení nikdy v minulosti nepožádalo u prvoinstančního orgánu, aby bylo předem informováno o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny tak, jak to požaduje § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), ani neoznámilo svou účast písemně do osmi dnů ode dne, kdy mu bylo stavebním úřadem oznámeno zahájení územního řízení (dnem sdělení informace o zahájení řízení je v tomto případě první den jejího zveřejnění na úřední desce správního orgánu a současně způsobem umožňujícím dálkový přístup) tak, jak to požaduje § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu a všechny obce, jejichž území je navrhovanou stavbou dotčeno, mají platný územní plán, bylo oznámení o zahájení územního řízení účastníkům, uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou a účastníkům, uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona, jednotlivě - v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona.

Dnem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí (23. 2. 2012) tak bylo zahájeno správní řízení. Stavební úřad přezkoumal žádost a její přílohy ve smyslu § 84 až 91 stavebního zákona a shledal, že žádost má všechny náležitosti, předepsané ustanovením § 86 stavebního zákona a přílohou č. 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.

Dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je vypracována v souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a je zpracována osobami oprávněnými k výkonu činnosti ve smyslu § 158 stavebního zákona. Předložená dokumentace stavby byla zpracována oprávněnou osobou Ing. Petrem Hradilem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby, ČKAIT 0004785.

K uvedenému odvolací orgán připomíná ustanovení § 159 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci; je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.

Následně stavební úřad opatřením č.j. MUHC-SU/6366/2012/VA ze dne 17. 4. 2012 oznámil zahájení územního řízení dotčeným orgánům, účastníkům řízení, veřejnosti a občanským sdružením a současně upozornil, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. K projednání žádosti stavební úřad současně nařídil veřejné ústní jednání na den 22. 5. 2012.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrženou stavbou bude dotčeno území krajinné památkové zóny „Území bojiště bitvy u Hradce Králové“, požádal stavební úřad opatřením č.j. MUHC-SU/6540/2012/VA ze dne 18. 4. 2012 Magistrát města Hradec Králové, odbor památkové péče, jako příslušný dotčený orgán, o vydání závazného stanoviska k umístění stavby.

Při veřejném ústním jednání, konaném dne 22. 5. 2012, bylo všem přítomným umožněno nahlížet do podkladů řízení a klást dotazy jak zástupci žadatele, tak projektanta (firma SUDOP, která zpracovala projektovou dokumentaci pro územní řízení, má zároveň plnou moc k zastupování žadatele). Byly zodpovězeny dotazy přítomných účastníků řízení, které se týkaly navrhovaného záměru. Stavební úřad upozornil přítomné, že mají možnost sepsat své vyjádření, které bude přiloženo k záznamu z jednání. Této možnosti využila SŽDC, oblastní ředitelství HK (Jan Svěčený), která sepsala vyjádření společně s ČD – 1 a. s. Pardubice a ČD – Telematikou, dále této možnosti využila obec Stračov, Myslivecké sdružení DIANA STRAČOV, Zemědělská akciová společnost Mžany, a.s. a Marie Kráčmarová.

V průběhu územního řízení podali námítky obec Sovětice, obec Stračov, obec Milovice, Občanské sdružení Ecoinstitut, MUDr. Josef Luštický, Ing. Luboš Luštický, Ing. Jitka Turčínová, obec Třebnouševy, Zemědělská akciová společnost Mžany, a. s., Marie Kráčmarová, Aleš Švehlík, Věra Švehlíková, Marie Zamouřilová, Luboš Zamouřil, Blanka Ondráčková, Václav Mikeš, Eva Semrádová a Jiří Kráčmar a připomínky Myslivecké sdružení DIANA STRAČOV. Stavební úřad se všemi podanými námítkami účastníků řízení uplatněnými v průběhu celého územního řízení zabýval, když o nich rozhodl ve výroku napadeného rozhodnutí a následně se s nimi vypořádal v jeho odůvodnění. Připomínky veřejnosti vzal stavební úřad rovněž v úvahu, když se s nimi rovněž vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Stavební úřad dále obdržel vyjádření žadatele, kterým bylo reagováno na podané námítky a připomínky účastníků územního řízení.

Stavební úřad tak postupoval v souladu s ustanovením § 5 správního řádu, podle kterého

umožňuje-li to povaha projednávané věci, pokusí se správní orgán o smírné odstranění rozporů, které brání řádnému projednání a rozhodnutí dané věci. Tomuto ustanovení stavební úřad podle výše uvedeného dostál.

Stavební úřad následně zkompletoval podklady rozhodnutí a opatřením č.j. MUHC-SU/9887/2012/VA ze dne 14. 6. 2012 sdělil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, a to ve lhůtě 10 dní ode dne doručení (patnáctý den po vyvěšení na úřední desce správního orgánu). V této lhůtě se žádný účastník k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Rozhodnutím č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012 pak stavební úřad podle ustanovení § 79, 89 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření umístil stavbu **"R35 HOŘICE - SADOVÁ"**.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že se stavební úřad zabýval přezkumem žádosti o umístění stavby ve smyslu ustanovení § 90 stavebního zákona. Ustanovení § 90 stavebního zákona stanoví, že v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu za a) s vydanou územně plánovací dokumentací, za b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, za c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, za d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a za e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Pokud se týká posouzení záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že záměrem (navrhovanou stavbou) jsou dotčena katastrální území sedmi obcí, všechny tyto obce mají platný územní plán, regulační plány zpracovány nejsou. Platný územní plán sídelního útvaru Dobrá Voda u Hořic, resp. jeho změna č. 1, schválená zastupitelstvem obce dne 21. 12. 2006, stanoví koridor rychlostní silnice v místě, kde jej DÚR navrhuje, koridor je však příliš úzký, v současné době je rozpracována 3. změna tohoto územního plánu, v které bude již koridor stanoven v souladu se ZÚR a DÚR. Platný územní plán sídelního útvaru Hořice, schválený zastupitelstvem obce dne 20. 7. 1998, má vymezen koridor pro rychlostní silnici R35, ten však neodpovídá zcela přesně návrhu v DÚR. Tento územní plán má schváleno již 10 změn, žádná z nich však neupravuje původně stanovený koridor R35. Územní plán sídelního útvaru Milovice ani jeho 2 změny (poslední byla schválena zastupitelstvem obce dne 22. 12. 2006) nemá stanoven koridor R35, změna, která by jej stanovila, nebyla dosud zahájena. Obec Sadová má pro své území platný územní plán, nabytí účinnosti dne 16. 2. 2011. Tato dokumentace řeší vymezení návrhu ploch „dopravní infrastruktura silniční“ pro rychlostní silnici R35 včetně jejího ochranného pásma, záměr, který je předmětem tohoto územního řízení, není v rozporu s tímto územním plánem. Obec Stračov má pro své území (katastrální území Stračov a Klenice) platný územní plán obce, schválený zastupitelstvem obce dne 30. 4. 2002. Tato dokumentace řeší vymezení návrhu zóny dopravy – silnice I, II. třídy pro rychlostní silnici R35 včetně jejího ochranného pásma, její vymezení však není totožné s DÚR. Obec Sovětice má pro své území (katastrální území Sovětice a Horní Černůtky) platný územní plán, schválený zastupitelstvem obce dne 15. 12. 2005. Tato dokumentace řeší vymezení návrhu rychlostní komunikace R35 včetně jejího ochranného pásma, její trasování ovšem není zcela totožné s DÚR. V současné době se zpracovává návrh změny č. 1 územního plánu obce Sovětice, který řeší výše uvedený

nesoulad. Obec Třebnouševy má platný územní plán obce, který byl schválen zastupitelstvem dne 18. 4. 2002. V tomto územním plánu není koridor rychlostní silnice R35 řešen.

Pro území celého Královéhradeckého kraje jsou zpracovány Zásady územního rozvoje (dále jen „ZÚR“), které byly vydány zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 8. 9. 2011 (č. usnesení 11/1564/2011) a nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. ZÚR v souladu s § 36 stavebního zákona mimo jiné vymezuje plochu a koridor pro veřejně prospěšnou stavbu – rychlostní silnici R35. V textové části ZÚR (opatření obecné povahy s vyznačením záznamu o účinnosti), v bodě d.1.1.2a „Silniční doprava – návrh“ je uvedeno, že zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na území kraje vymezuje mimo jiné koridor rychlostní silnice R35 včetně souvisejících staveb, které je nezbytné zpřesnit a územně stabilizovat. V tomto koridoru je navrhována rychlostní silnice R35 – úsek Úlibice – Hradec Králové (součástí tohoto úseku je i úsek Hořice – Sadová). Dále v bodě g) zastupitelstvo Královéhradeckého kraje vymezuje veřejně prospěšné stavby, mezi nimi i rychlostní silnici R35 v úseku Úlibice – Hradec Králové (vymezena jsou i dotčená území obcí, mezi nimi i Sovětice, Sadová, Stračov, Milovice u Hořic, Třebnouševy, Hořice, Dobrá Voda u Hořic). V grafické části ZÚR je koridor rychlostní silnice R35 zobrazen ve výkresu I.2.d (Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanačních nadmístního významu, který je opatřený záznamem o účinnosti), a to žlutou barvou (v legendě je žlutá barva vyhrazena pro „koridor rychlostní silnice“), jeho trasa odpovídá návrhu stavby, zakresleného v DÚR. Umístění navrhované stavby je tedy s touto územně plánovací dokumentací zcela v souladu.

Na základě ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

Podle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Podle ustanovení § 54 odst. 5 je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem (ZÚR) a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem (ZÚR) nebo s politikou územního rozvoje.

Na základě výše uvedeného stavební úřad vyhodnotil, že při posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací je třeba upřednostnit soulad se zásadami územního rozvoje (ZÚR) před souladem s jednotlivými územními plány obcí, které budou na základě výše uvedeného ustanovení postupně uváděny do souladu se ZÚR. Lze tedy konstatovat, že umístění stavby je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací. Odvolací orgán se s argumentací stavebního úřadu týkající se posouzení záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací ztotožnil.

Pokud se týká posouzení záměru s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že podle § 18 odst. 1 stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Výstavba rychlostní silnice R35 je s těmito cíli zcela v souladu, neboť vzhledem ke stále stoupající intenzitě dopravy je

třeba zajistit kapacitní, bezpečnou a rychlou komunikaci, která těmto nárokům bude odpovídat. Realizace stavby bude mít kladný vliv na hospodářský rozvoj (rychlá a bezpečná doprava), na soudržnost společenství obyvatel území (snadnější dopravní spojení), uspokojí potřeby současné generace (rychlá doprava je jedním ze základních požadavků dnešní přetechnizované společnosti), při dodržení požadavků a zásad stanovených dotčenými orgány nedojde realizací stavby k ohrožení podmínek života budoucích generací. Stavba je navržena většinou v nezastavěném území obcí, podle § 18 odst. 5 stavebního zákona lze v takovém území mimo jiné umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro veřejnou dopravní infrastrukturu.

Umístění stavby je v souladu s úkoly územního plánování tak, jak se uvádí v § 19 stavebního zákona, tato skutečnost byla prověřena v rámci návrhu a schválení ZÚR, jejíž textová část obsahuje mimo jiné i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí a na území Natura.

Pokud se týká posouzení záměru s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že obecné požadavky na využívání území jsou zakotveny především ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 501/2006 Sb.“), ve vyhlášce č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb (dále jen „vyhláška č. 398/2009 Sb.“).

V ustanovení § 2 odst. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb. se uvádí, že se podle této vyhlášky postupuje mimo jiné při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí staveb pozemních komunikací a veřejného prostranství. V příloze 2 k této vyhlášce jsou stanoveny podmínky pro komunikace pro chodce a vyhrazená stání, podmínky pro přechody pro chodce, místa pro přecházení a koridory pro přecházení tramvajového pásu, podmínky pro nástupiště veřejné dopravy a zpevněné plochy na železnici, podmínky pro výkopy a staveniště. Součástí navržené stavby není žádná výše uvedená dopravní infrastruktura, výkopy a staveniště budou umístěny mimo trasy pro chodce. Ustanovení bezbariérové vyhlášky se tedy na umístění předmětné stavby nevztahují.

Na umístění stavby se vztahuje část třetí a čtvrtá vyhlášky č. 501/2006 Sb., konkrétně ustanovení § 20 odst. 1, podle kterého v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Doklady, které tvoří přílohu žádosti o územní rozhodnutí (zejména migrační studie, hluková studie, exhalační studie, studie vegetačních úprav, dendrologický průzkum, biologický průzkum, vliv stavby na ÚSES, vliv stavby na krajinný ráz) dostatečně prokazují, že umístění stavby nezhorší kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 20 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se pozemek vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním, umožňoval využití pro navrhovaný účel a byl dopravně napojen na veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Dále podle § 20 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavební pozemek (§ 2 odst. 1 písm. b) stavebního zákona) vždy vymezuje tak, aby svými vlastnostmi, zejména velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry, umožňoval umístění, realizaci a užívání stavby pro navrhovaný účel a aby byl dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci. Pro umístění stavby bylo zpracováno

geodetické zaměření a záborový elaborát, který obsahuje tabulky dotčených pozemků (specifikován trvalý zábor, dočasný zábor nad 1 rok, dočasný zábor do 1 roku, předpoklad věcného břemene) a předběžný výkres výkupu pozemků; z těchto dokladů je patrné vymezení pozemku pro stavbu, ze situačních výkresů pak i jeho napojení na veřejně přístupné pozemní komunikace.

Podle § 20 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavební pozemek vždy vymezuje tak, aby na něm bylo vyřešeno a) umístění odstavných a parkovacích stání pro účel využití pozemku a užívání staveb na něm umístěných v rozsahu požadavků příslušné české technické normy pro navrhování místních komunikací, což zaručuje splnění požadavků této vyhlášky; b) nakládání s odpady a odpadními vodami podle zvláštních předpisů, které na pozemku vznikají jeho užíváním nebo užíváním staveb na něm umístěných; c) vsakování nebo odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch nebo zpevněných ploch, pokud se neplánuje jejich jiné využití; přitom musí být řešeno 1. přednostně jejich vsakování, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, není-li možné vsakování, 2. jejich zadržování a regulované odvádění oddílnou kanalizací k odvádění srážkových vod do vod povrchových, v případě jejich možného smísení se závadnými látkami umístění zařízení k jejich zachycení, nebo 3. není-li možné oddělené odvádění do vod povrchových, pak jejich regulované vypouštění do jednotné kanalizace. Podle § 20 odst. 6 vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze při vymezování stavebního pozemku nebo při změně využití zastavěného stavebního pozemku prokázat splnění požadavků odstavce 5 regulačním plánem nebo dokumentací pro vydání územního rozhodnutí i s využitím dalších pozemků. Předmětná stavba nevyžaduje umístění odstavných ani parkovacích stání, v projektové dokumentaci je navrženo nakládání s odpadními vodami a odvádění srážkových vod ze zastavěných ploch, k tomuto řešení se kladně vyjádřily příslušné dotčené orgány.

Podle § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. Návrh stavby řeší napojení na sítě technické infrastruktury (na rozvody elektrického proudu, na rozvody veřejného osvětlení, na rozvody sdělovacích kabelů) a na stávající pozemní komunikace, navržená stavba umožňuje přístup požární techniky a provedení jejího zásahu (jedním z podkladů rozhodnutí je souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru); připojení stavby na pozemní komunikace bude svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích, jak o tom svědčí souhlasná stanoviska příslušných dotčených orgánů (Ministerstvo dopravy, odbor pozemních komunikací a územního plánu, Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky – oddělení obecní policie, zbraní a dopravního inženýrství, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Magistrát města Hradce Králové, odbor dopravy, Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje, odbor služby dopravní policie, Městský úřad Hořice, odbor dopravy).

Podle § 23 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se stavby umísťují tak, aby stavba ani její část nepřesahovala na sousední pozemek. Umístěním stavby nebo změnou stavby na hranici pozemků nebo v její bezprostřední blízkosti nesmí být znemožněna zástavba sousedního pozemku. Navržená stavba je stavba dopravní infrastruktury, předloženým záborovým

elaborátem je prokázáno, že stavba ani její část nebude přesahovat na sousední pozemky; stavba je umístěna mimo souvisle zastavěná území obcí, zástavbu sousedních pozemků neomezí umístění stavby na hranici pozemku ani v její bezprostřední blízkosti, ale ochranné pásmo stavby 100 m (R35), 50 m (silnice I. třídy), 15 m (silnice II. a III. třídy), které vznikne v souladu s § 30 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle § 23 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze mimo stavební pozemek umístit jen stavby zařízení staveniště a připojení staveb na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace. Stavební pozemek byl vymezen v podmínce č. 2 výrokové části napadeného rozhodnutí včetně zařízení staveniště a připojení stavby na sítě technické infrastruktury a pozemní komunikace.

Podle § 24c vyhlášky č. 501/2006 Sb. musí být oploceny pozemky se stavbami, a) které mohou působit nepříznivě na životní prostředí, zejména stavby pro výrobu s nečistým provozem, čistírny odpadních vod, asanační podniky, b) kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat, c) které je třeba chránit před okolními vlivy, zejména stavby pro výrobu potravin, d) které je třeba chránit před vstupem neoprávněných osob, zejména jaderná zařízení, regulační a měřicí stanice. Stavební úřad vyhodnotil, že se jedná se o stavbu, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat, oplocení je proto navrženo v celé délce trasy R35 (SO 181). Zařízení staveniště jsou navržena v blízkosti přísnových tras pro dopravu materiálu, mimo zastavěná území obcí; hodnoty hluku během provádění stavby řeší zpracovaná hluková studie; v dalším stupni projektové dokumentace (část E – Zásady organizace výstavby v příloze č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb) bude zařízení staveniště navrženo se všemi náležitými podrobnostmi, včetně oplocení.

Podle § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. musí vzájemné odstupy staveb splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu. Umístění stavby je navrženo převážně mimo zastavěná území obcí, stavby, ke kterým je nutné posuzovat odstup, jsou především stavby technické a dopravní infrastruktury, příp. stavby vodních děl; vlastníci a provozovatelé těchto staveb se k umístění stavby vyjádřili kladně, příp. si dodržení potřebných odstupů zajistili podmínkami, které stavební úřad převzal do výrokové části rozhodnutí.

Ustanovení § 20 odst. 2 (na území všech dotčených obcí je zpracován územní plán), § 20 odst. 7, § 21 (součástí předmětné stavby není stavba pro bydlení ani pro rodinnou rekreaci), § 22 (součástí předmětné stavby není veřejné prostranství), § 23 odst. 3 a 4 (navržená stavba je novostavba, nikoliv změna stavby ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona), § 24 (stavba je navržena mimo zastavěné území obcí, její součástí není stavba pro shromažďování většího počtu osob, garáže, odstavná a parkovací stání, servisy, opravny ani čerpací stanice pohonných hmot) § 24a, § 24b, § 24 d (součástí stavby nejsou žádné studny individuálního zásobování vodou, žumpy, malé čistírny, stavby pro reklamu ani reklamní zařízení), § 25 odst. 2 až 8 (součástí navržené stavby nejsou stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci ani stavby doplňkové k těmto stavbám, stavby nebytových budov, garáže) vyhlášky č. 501/2006 Sb. se na předmětnou stavbu nevztahují.

Pokud se týká posouzení záměru s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že v DÚR je dostačujícím způsobem vyřešeno veškeré potřebné napojení stavby na stávající veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; jsou vyřešena napojení, příp. přeložky pozemních komunikací, křížení se stávajícími komunikacemi je navrženo převážně mostními konstrukcemi, povrchové vody ze silnice R35 jsou přes sedimentační a retenční nádrže svedeny do přilehlých vodotečí, je navrženo napojení na stávající rozvody nn, součástí stavby jsou rozvody sdělovacích kabelů; napojení na rozvody plynu a vody nejsou pro předmětnou stavbu nezbytná; v DÚR jsou rovněž navrženy přeložky sítí technické infrastruktury, kterou bude R35 křížit, příp. s nimi bude v souběhu; vlastníci a provozovatelé všech dotčených sítí technické infrastruktury byli zahrnuti do okruhu účastníků územního řízení a v podaných vyjádřeních vyslovili souhlas s napojením i navrženými přeložkami, rovněž majetkoví správci stávajících dotčených silnic I. až III. třídy (žadatel, Správa silnic Královéhradeckého kraje) podali kladná vyjádření k navržené stavbě, připomínkami a námitkami obcí, které jsou vlastníky a správci účelových komunikací, se stavební úřad v předchozí části odůvodnění zabýval.

Pokud se týká posouzení záměru s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že soulad s požadavky zvláštních právních předpisů posuzovaly především dotčené orgány, které vydaly k návrhu stavby svá stanoviska, jejichž podmínky byly zapracovány do výrokové části rozhodnutí. Uvedená stanoviska a jiná opatření dotčených orgánů byla souhlasná a nebyly mezi nimi rozpory. Ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení se stavební úřad zabýval v rámci posuzování námitek a připomínek v předchozí části odůvodnění.

Stavební úřad na základě skutečností v odůvodnění uvedených dospěl k závěru, že předložený záměr není v rozporu s veřejnými zájmy, že umístěním této veřejně prospěšné stavby za předpokladu dodržení podmínek stanovených ve výrokové části rozhodnutí nedojde k ohrožení práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, proto rozhodl tak, jak je výše uvedeno, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Ze strany odvolacího orgánu proto nutno konstatovat, že stavební úřad v řízení naplnil požadavky § 90 stavebního zákona, když v uvedeném ohledu posoudil, zda je záměr v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Následně přistoupil odvolací orgán k vypořádání se s námitkami podanými v odvolání Zemědělského družstva Bašnice dne 16. 1. 2013, odvolání obce Stračov dne 17. 1. 2013, odvolání Marie Kráčmarové dne 16. 1. 2013, odvolání Aleše Švehlíka dne 16. 1. 2013, odvolání Věry Švehlíkové dne 16. 1. 2013, odvolání Ivy Kholové dne 16. 1. 2013, odvolání Luboše Zamouřila ze dne 16. 1. 2013, odvolání Marie Zamouřilové dne 16. 1. 2013, odvolání Václava Mikeše dne 16. 1. 2013, odvolání Jaroslava Špráchala dne 16. 1. 2013, odvolání Jiřího Kráčmara dne 16. 1. 2013 a v odvolání Václava Ondráčka dne 16. 1. 2013.

Zemědělské družstvo Bašnice v odvolání ze dne 16. 1. 2013 uvedlo, že se odvolává proti podmínce č. 7 napadeného rozhodnutí, která řeší přístup k zemědělským pozemkům v okolí stavby, neboť není žadateli uložena „jednoznačná“ povinnost zachovat přístupy k pozemkům ve vlastnictví nebo pronájmu odvolatele.

Jak odvolací orgán zjistil ze spisu, Zemědělské družstvo Bašnice v průběhu územního řízení nepodalo námitku týkající se výše uvedeného, ačkoli bylo stavebním úřadem považováno za účastníka řízení a jako takovému mu náležela všechna práva s tím spojená. Tedy i jak stavební úřad v oznámení o zahájení řízení č.j. MUHC-SU/6366/2012/VA ze dne 17. 4. 2012 upozornil, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Vzhledem ke skutečnosti, že Zemědělské družstvo Bašnice v průběhu územního řízení takovou námitku nepodalo, nemohl se s ní stavební úřad vypořádat. Pokud se tedy týká výše uvedené odvolací námitky, v podmínce č. 7 napadeného rozhodnutí je uvedeno, že projektová dokumentace pro stavební řízení bude řešit ponechání staveništních komunikací v pruzích dočasného záboru podél tělesa silnice R35 pro přístup zemědělské techniky. Rovněž ve vyjádření žadatele ze dne 15. 2. 2013 k podanému odvolání je uvedeno, že projektant společně s investorem hledali vhodné technicko-ekonomické řešení navrhované rychlostní silnice R35 v prostoru mezi obcemi Milovice a Třebnouševs (a v souladu s podmínkami EIA), resp. zajištění přístupů z dnešní silnice I/35 (budoucí II/635) k obcím Vinice a Ostrov. Nezávislý expertní posudek pak jednoznačně doporučil nenavrhovat přeložku silnice III/32525 nadjezdem nad R35 vedoucí ve směru od obce Stračov do Ostrova (jednak z důvodu dalšího značného záboru zemědělské půdy, nevhodného dopadu na krajinný ráz a pak také z důvodu náročnějšího technicko-ekonomického řešení a v neposlední řadě i z důvodu nevyhovujícího stavebně-technického i prostorového stavu současné krajské silnice č. III/32525 v úseku mezi křižovatkou se silnicí I/35 (II/635) a Ostrovem. Na jednání dne 20. 5. 2011 s vedením ZD Třebnouševs a ZD Bašnice byl od obou těchto subjektů vysloven souhlas s technickým řešením stavby R35. Konkrétně pak v k.ú. Ostrov v Podkrkonoší byly na impuls obce v polovině r. 2008 Pozemkovým úřadem v Jičíně zahájeny práce na projektu komplexních pozemkových úprav (KPÚ), který respektuje dokumentaci DÚR stavby R35 Hořice – Sadová. Tyto KPÚ ještě nejsou dokončeny, ale již počítají s trasou navrhované rychlostní silnice i její liniové čáry záboru pozemků. Pozemkové úpravy tak sledují řešení nárokovaných vztahů v daném katastrálním území. Není pravdou, že přerušená silnice č. III/32525 je jedinou přístupovou cestou k pozemkům ZD Bašnice (mezi lesem Kazatelna a dnešní silnicí I/35) – tedy silnice č. 323 Stračov – Ostrov. Tato krajská silnice č. III/32523 vedoucí do Ostrova ze současné křižovatky se silnicí I/35 je ve velmi špatném technickém stavu (a těžká technika ji svými přetěžovanými náklady neustále více a více ničí), je lemována neudržovanou ovocnou alejí (a tedy jsou zde již dnes omezeny i šířkové parametry pro průjezd rozměrnější zemědělské techniky). Proto byla jak se správcem krajských komunikací, tak i s Odborem silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje předjednána možnost zrušení tohoto neudržovaného silničního úseku s tím, že od obce Ostrov bude nadále silnice sloužit pro přístupy na pozemky jako místní komunikace. Přístup od obce Bašnice je pak zajištěn po silnici č. II/326 a č. III/32522 (a její navrhované částečné přeložce), anebo po silnici č. III/32612 s možným využitím místní komunikace od Milovic na okraj obce Ostrov (napojení na dnešní silnici č. III/32525). Silnice R35 zde tuto místní komunikaci přechází v poměrně vysokém násypu a mostní objekt pod R35 zajišťuje dostatečné normové výškové i šířkové parametry pro průjezd vozidel.

Jak odvolací orgán zjistil, obec Stračov ve svém odvolání ze dne 17. 1. 2013 rozporuje vypořádání stavebního úřadu s jejími námitkami podanými v průběhu řízení. Odvolací orgán tedy zkoumal, jak se stavební úřad s těmito námitkami vypořádal.

Obec Stračov požaduje návrh opatření (ekodukt), které umožní migraci zvěře přes R35 a zároveň přejezd zemědělské a lesnické techniky v místě, kde v současné chvíli vede cesta do přírodní památky – klenického lesa tak, jak o tom byl žadatelem v průběhu projektování stavby ujištěn; namítá, že samotnou liniovou stavbou R35 je obslužnost místních pozemků a lesního komplexu Kazatelna zcela nevyhovující - vzdálenost se prodlouží cca o 1,3 km. Dále namítá, že žadatel nebere zřetel na biocentra a biokoridory, které jsou popsány a zakresleny v platném Územním plánu obce Stračov a jsou dotčeny samotnou stavbou R35.

Stavební úřad se s touto námitkou obsáhle vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Konkrétně uvedl, že žadatel ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2012, ve kterém reaguje na námítky a připomínky podané v průběhu řízení, uvedl, že Migrační studie, zpracovaná Ing. Jiřím Vojarem, Ph.D., autorizovanou osobou pro biologické hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., prokázala dostatečnou propustnost krajiny a možnost migrace zvěře přes R35 i bez budování mostního objektu (ekoduktu). Průchod pro zvěř na daném úseku spolehlivě zajistí ostatní navržené mostní objekty. V době, kdy se o budování ekoduktu uvažovalo (projekt je v průběhu zpracování DÚR vyvíjejícím se dokumentem), měla obec na tento objekt zvýšené technické požadavky (šířka, nosnost), odmítla si jej v budoucnu převzít, což je v rozporu s ustanoveními § 7 a § 9 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen „zákon č. 13/1997 Sb.“), kdy nadjezd (ekodukt) se vybudováním automaticky stává součástí věci hlavní - tedy polní cesty (účelové komunikace). Ekodukt by byl technicky i ekonomicky neobhajitelnou stavbou a vzhledem k závěrům migrační studie není odůvodněné budovat takto nákladný objekt na trase R35 Hořice - Sadová. Přístup do lesa Kazatelna bude z obce Klenice zajištěn po stávající silnici III/32513 (a její dílčí přeložce) a napojením souběžnou polní cestou vlevo s R35 zpět na přerušenu polní cestu pod lesem Kazatelna. Součástí dokumentace k územnímu řízení (dále jen „DÚR“) jsou přílohy, mimo jiné Biologický průzkum, Migrační studie, Hluková studie, Exhalační studie, které řeší vliv stavby zejména na životní prostředí, propustnost krajiny pro zvěř apod. DÚR zachycuje i vedení biokoridorů a umístění biocenter, které jsou uvedeny také ve výkresu „Celková situace stavby“. DÚR byla standardně projednávána s orgány ochrany životního prostředí, které vydaly samostatná stanoviska. DÚR stavby R35 byla zpracována v souladu s dokumentem „Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje“ (dále jen „ZÚR“), jehož součástí jsou i trasy biokoridorů a lokality biocenter. Stavební úřad ověřil údaje, uváděné žadatelem, zjistil, že z citovaného silničního zákona se kromě § 7 (definice účelové komunikace) a § 9 (vlastnictví komunikací) uplatní též § 12, který definuje součásti dálnic, silnic a místních komunikací, kterými jsou mimo jiné mostní objekty (nadjezdy), ale pouze ty, po nichž je komunikace vedena, takže je zřejmé, že součástí rychlostní silnice nemůže být nadjezd nad touto komunikací a musí být tedy součástí účelové komunikace, byť součástí účelových komunikací nejsou v silničním zákoně definovány.

K tomu žadatel v podání ze dne 15. 2. 2013 uvedl, že po celou dobu zpracování dokumentace DÚR na stavbu R35 od ledna 2010 do vydání územního rozhodnutí, několikrát jednali jak zástupci investora, tak i zástupci projektanta s vedením obce Stračov a Klenice, v závěru byl investor přítomen zasedání zastupitelstva obce Stračov a Klenice dne 26. 5. 2011, aby zodpověděl dotazy členů zastupitelstva obce. Dokumentace DÚR byla zpracována podle platných norem a předpisů, obsahuje povinné dokumenty, jako např. Hlukovou studii, Migrační studii, studii vlivu stavby na krajinný ráz, vodohospodářské řešení (s odlučovači nečistot a retenčními nádržemi) apod. Z uvedeného vyplývá, že investor věnoval spolupráci a informovanosti vedení obce Stračov a Klenice nadstandardní přístup a péči. V prvopočátku návrhu technického řešení byl navržen nadjezd nad R35 na polní cestě od obce Klenice k lesu Kazatelna. Starosta obce Stračov však požadoval zpracovat nadstandardní technické parametry pro zemědělskou techniku a uvedl podmínku, že nadjezd na polní cestě musí být

v majetku investora, tedy státu, ve správě ŘSD ČR. Toto odporuje § 9 vlastnictví pozemních komunikací podle zákona č. 13/1997 Sb. Poté expertní nezávislé posouzení poukázalo na enormně vysoké náklady na vybudování takového objektu, přičemž další technické řešení navrhlo využití stávající komunikace III. třídy č. III/32513 mezi obcemi Klenice a Horní Černůtky, ze které se odpojuje polní cesta s významem polní cesty do lesa Kazatelna (dnešní přímá polní cesta z Klenice do lesa Kazatelna je navíc lemována stromovou alejí a nevyhovuje ani zátěžovým ani šířkovým požadavkům na průjezd těžké zemědělské techniky). Starosta, jako zástupce obce Stračov a Klenice, ani jako manažer Zemědělského družstva, nikdy nepředložil konkrétní specifikaci četností jízd a tzv. zvýšené náklady pro zemědělskou techniku pro jízdy po navržené „delší“ trase po silnici č. III/32513.

Obec Stračov dále namítla, že žádá délku protihlukové stěny S0 704 1,6 km a trvá na kontrolním měření hluku při samotném provozu budoucí R35, které nesmí přesáhnout hygienické limity dle platného zákona a vyhlášek.

Stavební úřad se s touto námitkou obsáhle vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když uvedl, že protihlukové stěny byly v DÚR navrženy na základě matematického modelu šíření hluku, norem a platné legislativy (součástí DÚR je hluková studie, vypracovaná oprávněnou osobou - autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství). Součástí DÚR je návrh umístění těchto protihlukových opatření (výška 4 m, délka 620 m), ne však jeho přesná technická specifikace - ta bude předmětem návrhu v dalším stupni dokumentace pro stavební povolení. Hluková studie bude znovu aktualizována v dalším stupni projektové dokumentace - v dokumentaci pro stavební povolení. Po zprovoznění R35 se standardně provádí kontrolní měření, která mají prokázat účinnost a dostatečnost těchto protihlukových opatření.

K tomu žadatel v podání ze dne 15. 2. 2013 uvedl, že protihluková opatření se provádějí na základě matematického modelu, který bude v dalším stupni dokumentace DSP upřesněn, v souladu s v té době platnou legislativou. Může se tedy stát, že délka a výška protihlukových opatření dozná určitou změnu oproti návrhům z DÚR i proti původním parametrům. Investor po dokončení stavby je povinen provést hlukové měření oprávněnou osobou a protokol je oficiální dokument, který slouží k uvedení stavby do trvalého provozu – kolaudace.

Pokud se týká odvolacího důvodu, kdy obec Stračov požaduje osobní účast na kontrolních měřeních na protihluková opatření, ze strany žadatele bylo ve vyjádření ze dne 15. 2. 2013 konstatováno, že proti této účasti není námitek. Účast zástupce obce při provádění hlukového měření považuje žadatel za samozřejmou.

Obec Stračov dále namítla, že žadatel (resp. projektant) nezohlednil vyjádření obce Stračov - ze dne 27. 5. 2010, 29. 6. 2010, 27. 7. 2010, 3. 8. 2010, 23. 11. 2010, 2. 12. 2010 (jedná se o vyjádření, která byla vydána před zahájením územního řízení a adresovaná žadateli, nikoliv stavebnímu úřadu).

Stavební úřad se s touto námitkou obsáhle vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když uvedl, že žadatel ve svém vyjádření ze dne 29. 5. 2012, ve kterém reaguje na námítky a připomínky podané v průběhu řízení, uvedl, že na všechny doručené písemné i ústní dotazy obce / pana starosty bylo řádně odpovězeno. Všechny dopisy se týkaly opakovaně stejných požadavků, které byly písemně i osobně ústně několikrát zodpovězeny.

Ve vyjádření ze dne 15. 2. 2013 žadatel rovněž uvedl, že DÚR byla po celou dobu zpracování v procesu přípravy neustále doplňována o nové požadavky a připomínky. Její výsledná podoba je právě tou součástí územního řízení, ve které jsou zapracovány všechny potřebné přílohy a dokumenty. Požadavky na další přepracování Migrační či Protihlukové studie proto považují za účelové zdržování celého procesu, neboť odborné osoby zpracovaly tyto části podle platných norem dokumentů a legislativy. Obec Stračov nikdy nepředložila oponentní studie, které by vyvracely závěry dílčích částí DÚR stavby R35.

Jak odvolací orgán dále zjistil ve společném odvolání Marie Kráčmarová, Aleš Švehlík, Věra Švehlíková, Iva Kholová, Luboš Zamouřil, Marie Zamouřilová, Václav Mikeš, Jaroslav Špráchal, Jiří Kráčmar a Václav Ondráček (dále jen „občané Klenice“) ze dne 16. 1. 2013 uvedli, že dojde k narušení stávajícího klidu vzhledem ke zvýšenému hluku z nárůstu dopravy, vzhledem k tomu že dojde i ke zvýšenému výskytu nečistot a rovněž nesouhlasí s vypouštěním zadržované vody do Klenické svodnice.

K uvedeným odvolacím důvodům žadatel ve svém podání ze dne 15. 2. 2013 uvedl, že stavba „R 35 Úlibice – Plotiště“, jejíž součástí je i samostatná stavba „R35 Hořice – Sadová“, na kterou bylo dne 17. 12. 2012, pod č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA, vydáno územní rozhodnutí, byla projednávána několik let v procesu EIA. Tento proces, ke kterému se vyjadřují i dotčené obce, vyvrcholil vydáním souhlasného stanoviska ze dne 4. 7. 2008. V tomto stanovisku EIA je mimo jiné nařízeno podmínkami EIA v dalším stupni dokumentace zajistit soulad technického řešení stavby „R35 Úlibice – Plotiště“ s ochranou životního prostředí, v tomto případě stavby „R35 Hořice – Sadová“. Dalším procesem, který probíhal za účasti všech obcí Královéhradeckého kraje, bylo zpracování Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR), které nabyly účinnosti dne 16. 11. 2011. Při veřejném projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 nebyla obec Stračov a Klenice zastoupena jediným členem zastupitelstva obce na tomto jednání, a nepodala žádné připomínky ani námítky k vedení trasy stavby „R35 Úlibice – Plotiště“, v tomto případě ke stavbě „R35 Hořice – Sadová“. V neposlední řadě, po celou dobu zpracování dokumentace DÚR na stavbu „R35 Hořice – Sadová“ od ledna 2010 do vydání územního rozhodnutí, několikrát jednali jak zástupci investora, tak i zástupci projektanta s vedením obce Stračov a Klenice, v závěru byl investor přizván na zasedání zastupitelstva obce Stračov a Klenice dne 26. 5. 2011, aby zodpověděl dotazy členů zastupitelstva obce ještě před záměrem podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Dokumentace DÚR byla zpracována podle platných norem a předpisů, obsahuje povinné dokumenty, jako např. Hlukovou studii, Migrační studii, studii vlivu stavby na krajinný ráz, vodohospodářské řešení apod. Z uvedeného vyplývá, že investor věnoval spolupráci a informovanosti vedení obce Stračov a Klenice nadstandardní přístup a péči. Připravovaná rychlostní silnice „R35 Hořice – Sadová“, jako jedna z etap trasy „R35 Úlibice – Plotiště“, je součástí mezinárodního tahu TEN-T, má celostátní i nadregionální význam. Projekt je zpracován v souladu s dokumenty Politika územního rozvoje ČR 2008 (PÚR 2008), dále pak v souladu se ZÚR Královéhradeckého kraje (a ve vazbě na ZÚR Libereckého kraje), na trase R35 je vydaná platná EIA. V dokumentech ZÚR je stavba R35 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Podle dokument „Prognóza intenzit dopravy „R35 Úlibice – Plotiště“, který byl zpracován pro potřeby vyhodnocení ekonomiky celé stavby R35, zpracovatel CityPlan Praha, 04/2012, je v současné době provoz přes obec Klenice na silnici I/35 celkem 10.800 vozidel / 24 hodin v obou směrech. V předpokládané aktivní variantě pro rok 2050 (uvažuje se dostavba a zprovoznění všech staveb R35 Úlibice – Plotiště, včetně vazeb na MÚK Plotiště na dálnici D11) bude přes obec Klenice projíždět po doprovodné silnici II/635 (dnešní I/35) pouze předpokládaných 280 vozidel / 24 hodin v obou směrech, zatímco rychlostní silnice R3 převede 19.090 vozidel / 24 hodin v obou směrech. Tento matematický model se standardně využívá pro potřeby řešení a prognózy dopravy v celé ČR a je oficiálním výstupem

zpracovaným pro dokumentace staveb D11 (stavba 1106) a R35 Úlibice – Plotiště. Z uvedeného tedy vyplývá, že na dnešní silnici procházející obcí Klenice se výstavbou R35 razantně sníží doprava a tím se zvýší bezpečnost uvnitř obce, včetně významného poklesu hluku, prašnosti i vibrací. Majoritní silniční provoz tedy převezme rychlostní silnice R35, včetně nepříznivých vlivů z dopravy, které budou opět maximálně eliminovány plynulou jízdou vozidel (v konstantních vyšších povolených rychlostech) a protihlukovými opatřeními (protihlukové stěny dle legislativy platné v době vydání stavebního povolení a realizace stavby). Rychlostní silnice R35 tedy převezme dálkovou dopravní zátěž a vyvede ji mimo zastavěné území obce Klenice, čímž na dnešní silnici I/35 (budoucí doprovodné silnici II/635) značně poklesne dopravní provoz a tím i negativní vlivy z dopravy (hluk, emise, vibrace) a zvýší se bezpečnost pro pěší v obci.

Občané Klenice ve společném odvolání ze dne 16. 1. 2013 dále uvedli, že jim realizací částí stavby SO 122 Úprava polní cesty Klenice – Kazatelna les vzniknou značné náklady na zemědělskou výrobu.

K tomu žadatel v podání ze dne 15. 2. 2013 uvedl, že v prvopočátku návrhu technického řešení byl navržen nadjezd nad R35 na polní cestě od obce Klenice k lesu Kazatelna. Starosta obce Stračov však požadoval zpracovat nadstandardní technické parametry pro zemědělskou techniku a uvedl podmínku, že nadjezd na polní cestě musí být v majetku investora, tedy státu, ve správě ŘSD ČR. Toto odporuje § 9 vlastnictví pozemních komunikací podle zákona č. 13/1997 Sb. Navíc expertní nezávislé posouzení uvedlo enormně vysoké náklady na vybudování takového nadjezdu, přičemž další technické řešení navrhlo využití stávající komunikace III. třídy č. III/32513 mezi obcemi Klenice a Horní Černůtky, ze které se odpojuje polní cesta s významem polní cesty do lesa Kazatelna (dnešní přímá polní cesta z Klenice do lesa Kazatelna je navíc lemována stromovou alejí a nevyhovuje ani zátěžovým ani šířkovým požadavkům na průjezd těžké zemědělské techniky). Starosta, jako zástupce obce Stračov a Klenice, ani jako manažer Zemědělského družstva, nikdy nepředložil konkrétní specifikaci četností jízd a tzv. zvýšené náklady pro zemědělskou techniku pro jízdy po navržené „delší“ trase po silnici č. III/32513 Klenice – Horní Černůtky.

Občané Klenice ve společném odvolání ze dne 16. 1. 2013 dále uvedli, že nesouhlasí se stavbou z důvodu přerušování migrace zvěře.

K tomu žadatel v podání ze dne 15. 2. 2013 uvedl, že součástí dokumentace DÚR je mimo jiné i Migrační studie, kterou zpracovala autorizovaná osoba a kterou dostalo vedení obce Stračov a Klenice k dispozici. Závěr Migrační studie vychází z navržených mostních objektů, které zcela vyhovují pro migraci zvěře v této lokalitě napříč stavbou R35. Tato migrační studie též splňuje podmínky EIA a je plně v souladu s ochranou životního prostředí a umožnění přirozené migrace zvěře.

K dalším odvolacím důvodům občanů Klenice uvedl žadatel v podání ze dne 15. 2. 2013, že dokumentace DÚR obsahuje všechny požadované přílohy, tedy i např. studii vlivu stavby na krajinný ráz. Dokumentace byla v průběhu zpracování i po něm projednávána s dotčenými orgány ochrany životního prostředí. Investor věnoval spolupráci a informovanosti vedení obce Stračov a Klenice nadstandardní péči, dokumentace byla průběžně projednávána s vedením obce. Investor však nemůže zasahovat do interních procesů obce a ochoty zastupitelstva obce pravdivě a objektivně informovat své občany o přípravě rychlostní silnice, která má celostátní i nadregionální význam.

Závěrem lze shrnout, že ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu zkoumal i z hlediska veřejného zájmu a postupu v řízení. Stavební úřad v řízení o umístění staveb postupoval podle § 84 až § 92 stavebního zákona. Za účelem projednání žádosti o umístění stavby ze dne 23. 2. 2012, oznámil všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zahájení řízení a dal jim možnost uplatnit námitky a připomínky, pozval účastníky řízení k ústnímu jednání a zároveň je poučil o právech a povinnostech a pokusil se o smírné odstranění rozporů. Stavební úřad výše uvedenou žádost posoudil a podle § 92 stavebního zákona vydal územní rozhodnutí o umístění stavby a rozhodl v řízení o uplatněných námitkách.

Stavební úřad své úvahy s posouzením žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, podklady pro jeho vydání a informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami účastníků řízení, uvedl v souladu s požadavky § 68 odst. 3 správního řádu do odůvodnění svého rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012 přičemž taktéž učinil i odvolací orgán v tomto rozhodnutí o podaném odvolání.

Odvolací orgán rovněž neshledal procesní pochybení správního orgánu, jehož důsledkem by byla nezákonnost územního rozhodnutí o umístění stavby. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, přitom nepřihlížel. Námitky obsažené v odvolání neodůvodňují zrušení rozhodnutí. Po konfrontaci výše uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že výroková část rozhodnutí má oporu ve skutkových zjištěních obsažených ve spisovém materiálu.

Odvolací orgán s ohledem na princip dobré správy včetně zásady procesní ekonomie specifikované v § 6 správního řádu na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že z předloženého spisového materiálu nezjistil v obsahu napadeného rozhodnutí rozporu nebo nesrovnalosti, které by odůvodňovaly zrušení rozhodnutí.

Odvolací orgán v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci opatřením č.j. 3528/UP/2013/Kul ze dne 8. 3. 2013. Této možnosti využil pan Petr John nahlédnutím do spisu dne 11. 3. 2013 a pan Ing. Pavel Vlasák nahlédnutím do spisu dne 18. 3. 2013.

Vzhledem k tomu, že v rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012, kterým Městský úřad Hořice, stavební úřad podle ustanovení § 79, 89 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístil stavbu "**R35 HOŘICE - SADOVÁ**" ani v řízení, které mu předcházelo, nebyly shledány nedostatky takové povahy, že by bylo nutno rozhodnutí č.j. MUHC-SU/15949/2012/VA ze dne 17. 12. 2012 považovat za nezákonné nebo v rozsahu uvedených důvodů odvolání za věcně nesprávné, rozhodl Krajský úřad Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, odbor územního plánování a stavebního řádu jako odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze dále odvolat.

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

z p. Ing. Veronika Kulichová
odborná referentka oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění dálkovým přístupem.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce a následnému potvrzení a vrácení:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Městský úřad Hořice, odbor hospodářský, nám. Jiřího z Poděbrad 342, 508 19 Hořice
Obecní úřad Dobrá Voda u Hořic, 507 73 Dobrá Voda u Hořic 131
Obecní úřad Milovice u Hořic, Milovice u Hořic 46, 508 01 Hořice
Obecní úřad Třebnouševs, Třebnouševs 80, 508 01 Hořice
Obecní úřad Stračov, 503 14 Stračov 2
Obecní úřad Sovětice, Sovětice 25, 503 15 Nechanice
Obecní úřad Sadová, Sadová 25, 503 15 Nechanice

Obdrží:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha 4 Nusle *zastoupeno*
SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 1a, 130 80 Praha 3
Město Hořice, náměstí Jiřího z Poděbrad č.p. 342, 508 19 Hořice
Obec Dobrá Voda u Hořic, 507 73 Dobrá Voda u Hořic 131
Obec Třebnouševy, Třebnouševy 80, 508 01 Hořice
Obec Milovice u Hořic, Milovice u Hořic 46, 508 01 Hořice
Obec Stračov, 503 14 Stračov 2
Obec Sovětice, Sovětice 25, 503 15 Nechanice
Obec Sadová, Sadová 25, 503 15 Nechanice

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona

AGROM TŘEBNOUŠEVES, s. r. o., Emilie Aresinová, Josef Balihar, Olga Baliharová, Ing. Ladislav Bažant, Marie Bažantová, Michal Behenský, Jitka Bílková, Josef Bláha, Ing. Artur Böhm, Dr. Karel Böhm, Ing. Jaroslav Brychta, Ing. Jaroslav Brychta, Růžena Brzáková, Václava Bukačová, Vladimír Bydžovský, Zdeněk Bydžovský, Pavla Černá, Petr Černocký, Martin Černý, Marcela Davidová, Melánie Dereány, Ivana Dolanová, Jaroslava Doležalová, Miloslav Dostál, Mgr. Radoslav Dostál, Marcela Dostálová, Petr Draslar, Jaroslava Drašítková, Milan Dušek, Vladimír Dušek, Ing. Vladimír Dušek, Zdeněk Dušek, Daniela Erbanová, Miroslava Fajmanová, Oldřich Felbr, Marie Felbrová, Ing. Juraj Fencl, Jaroslav Festa, Václav Fišera, Marie Flumertová, Marcela Forišová, Josef Gregor, Miroslav Gregor, JUDr. Josef Hakl, Richard Hakl, Krista Haklová, Lenka Halašová, Zdeněk Halda, Anna Haldová, Ctirad Hampl, Ladislav Hátle, Ing. Radek Hátle, Alena Hátlová, Božena Helingerová, Miroslav Hladík, Vladislav Hladík, Eva Hladíková, Růžena Hofmanová, Miloslav Holeček, Marie Holečková, Josef Horyna, Ilona Houžvičková, Václav Hroch, Ivan Hroneš, Oldřich Hroneš, Josef Hruška, Vlastimil Hruška, Ing. Jan Hybš, Václav Hybš, Zdenka Hybšová, Miloň Hypius, Lenka Hypiusová, Naďa Chmatilová, Eva Chytráčková, Jaroslav Jahelka, Helena Jáňová, Petr Jaroš, Hana Jarošová, Jaroslava Jarošová, Jana Jiráková, Věra Jirková, Petr John, Jaroslav Junek, Milan Jung, Ladislav Kareš, Stanislav Kareš, Vladimír Kareš, Helena Kašparová, Iva Kholová, Miroslav Klepl, Václav Knajfl, Anna Knajflová, MUDr. Hana Kočová, Ivanka Kočvarová, Jan Kolář, Eva Kolářová, Marta Kolářová, Mgr. Blanka Kolesárová, Bohuslav Kolovratník, Milan Koníř, Bohumil Košťál, Jaroslav Kovář, Jiří Kráčmar, Marie Kráčmarová, Věra Králová, Ing. Pavel Krámský, Vladimír Krámský, Eva Krátká, Vlasta Krátká, Josef Krátký, Věra Krausová, Jaroslava Krejcarová, Božena Křivancová, Libuše Křovinová, Tomáš Kubálek, Marie Kubálková, Karel Kubát, Alena Kulichová, Yveta Kupčíková, Zdeněk Kvasnička, Alena Kvasničková, Jindřiška Lacinová, Jindřiška Langenbergerová, Jan Levit, Ing. František Lhota, Jiří Ludva, Ladislav Ludva, Ing. Václav Ludvík, MUDr. Josef Luštický, Ing. Luboš Luštický, Božena Málková, Milan Mašek, Ing. Daniel Matoušek, Hana Matoušková, Alena Matušková, Petr Maxmilián, Vojtěch Maxmilián, Josef Michálek, Marie Michálková, Václava Mikasová, Václav Mikeš, Vlasta Moravcová, Stanislav Munzar, Radomil Najman, Zdeněk Nálevka, Zdeněk Nejman, Ing. Radek Němeček, Ph.D. Vladimír Němeček, Lubomír Nosek, Iva Nosková, František Novák, Alena Nováková, Ing. Monika Novotná, Ing. Pavel Novotný, Ing. Petr Novotný, Petr Novotný, Jaroslava Nožičková, Václav Ondráček, Blanka Ondráčková, Ludmila Ondráčková, Karel Ondruš, Irena Ondrušová, Zdeněk Paulus, Ivona Pažoutová, Josef Peterka, Luděk Peterka, František Petřík, Irena Písecká, Martin Písecký, Milan Písecký, Ing. Josef Plášil, Olga Plášilová, Hana Pošepná, Václav Pour, Marcela Pourová, Ing. Miloš Pražák, Stanislav Pražák, Jaroslav Prokop, Jindřich Prokop, Luboš Prokop, Jiří Ptáček, Karel Rachota, Vlastimil Rachota, Petra Rakušanová, Zdeňka Rančáková, František Rosa, Roman Rossi, Eva Rosůlková, Jan Rozsévač, Jiřina Rozsévačová, Jan Růžička, Jiří Růžička, Jaroslav Rybář, Jaroš Rypl, Jiří Samek, Ing. Josef Samek, Karel Samek, Eva Semrádová, Ing. Pavel Schück, Miroslav Souček, Václav Souček, Ing. Tomáš Srb, Alena Srbová, Blanka Srbová, Lenka Staňková, Petr Steiner, Milada Suková, Václav Svoboda, Libuše Svobodová, Milan Sýkora, Irena Sýkorová, Miluška Sýkorová, Dana Šádková, Jitka Šafandová, Zuzana Šetinová, Milan Široký, Stanislava Škodová, Iva Školníková, Ladislav Šolc, Ilonka Šolcová, Ing. Josef Šorma, Radovan Špičák, Ing.

Roman Špičák, Olga Špilarová, Ing. PhDr. prof. Jiří Špinar, CSc., František Špráchal, Stanislav Špráchal, Hana Špráchalová, Jaroslava Špůrová, Eva Štanglicová, Ing. David Štok, Jan Šturma, Jiří Šubrt, JUDr. Jana Švarcbachová, Aleš Švehlík, Věra Švehlíková, Petr Tajchman, Hana Tajchmanová, Jiří Tauchman, Václav Tichý, Ing. Ladislav Tokan, CSc., Jaroslav Tomáš, Josef Tomáš, Ing. Jaroslav Tomášek, Josef Tomášek, Zdeněk Tomášek, Marie Tomášková, Martin Trnka, Ivana Trnovská, Ivan Truksa, Zdeněk Truksa, Hana Truksová, Miloslava Truksová, Martin Tůma, Milena Tunklová, Ing. Jitka Turčínová, Stanislav Turek, Naděžda Turková, Jiří Urban, Petr Vach, Zdeněk Vach, Ing. Anna Vašáková, Stanislav Vávra, Ivana Vávrová, Ing. Jiří Včeliš, Luděk Včeliš, Václav Včeliš, Vladimír Včeliš, Jana Včelišová, Petr Velen, Ing. Pavel Vlasák, Zuzana Vlasáková, Ladislav Vorel, Marie Votrubcová, Iva Vrabcová, Luboš Zamoužil, Marie Zamoužilová, Zemědělské družstvo Mžany, Blanka Zimová, Marcela Zobinová, Vladimír Zubr, Vladimír Zubr, B & M Export-Import spol. s r.o., ČD - Telematika a. s., České dráhy, a. s., Regionální správa majetku Hradec Králové, České Radiokomunikace a. s., oddělení Ochrany sítí, ČEZ Distribuce, a. s., Equity Holding, a.s., FORUM GK, s.r.o., Královéhradecká provozní, a. s., Lesy České republiky, s. p., MěstNV Hořice v Podkrkonoší, MNV Milovice, Okrášlovací spolek Rašín, Povodí Labe, státní podnik, Pozemkový fond České republiky, Římskokatolická farnost - děkanství Hořice v Podkrkonoší, Správa silnic Královéhradeckého kraje, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, SÚS Královéhradeckého kraje a.s., SWELL, spol. s r. o., Telefónica Czech Republic, a.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Vodafone Czech Republic a. s., Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., Zemědělská akciová společnost Mžany, a. s., Zemědělská vodohospodářská správa, územní pracoviště Hradec Králové, Zemědělské družstvo Bašnice, Zemědělské družstvo Podchlumí Dobrá Voda, Josef Bělina, Otilie Bělová, Věra Bezvodová, Vlasta Bláhová, Antonín Borovička, Hana Borovičková, Pavlína Bubníková, Radek Bulíček, Jana Bulíčková, Marie Bydžovská, Jiří Caithaml, František Čapek, Anna Čapková, Jitka Černá, Ing. Zdeněk Černý, Dagmar Čížková, Zdeňka Dašková, Vladimír Dobeš, Marcela Doležalová, Zdenka Doležalová, Josef Dušek, Vratislav Dušek, Božena Dušková, Alena Dvořáková, Josef Felbr, René Franc, Ivana Francová, Jana Hamtilová, Josef Havlík, Marie Havlíková, Josef Havrda, Josef Herink, Drahoslava Hofmanová, Josef Holman, Josefa Holmanová, Ivana Husnerová, Hana Hysková, Josef Jakl, Blanka Jáklová, Jarmila Jansová, Pavel Javůrek, Václav Jelínek, Františka Jelínková, Hana Jelínková, Jaroslava Ježková, Petr John, MUDr. Zuzana Jörková, Štěpán Kadeřávek, Miluše Kadeřávková, Jaroslava Kavalská, Miroslav Kdoul, Oldřich Kdoul, Božena Kdoulová, Josef Klazar, Josef Klazar, Božena Klazarová, Františka Klazarová, František Kolbaba, Marie Kolmanová, Josef Končický, Helena Kopecká, Bohumil Michal Košťál, Gabriela Košťálová, Jana Košťálová, Radek Koudelka, Ing. Roman Koudelka, Ing. Milan Krátký, Hana Krčmaříková, Irena Krejcarová, Dana Krejčová, Jan Krysta, Vladimír Kulhánek, Ing. Petr Kulhavý, CSc., Bedřich Líbal, Vít Líbal, Dagmar Mádlová, Marie Marečková, Václav Marek, Marie Marková, Jana Michálková, Jitka Mikušová, Kateřina Moravcová, František Moravec, Petr Munzar, Ludmila Nálevková, Ing. Petr Novotný, Ing. Pavla Ornstová, František Otčenáš, Josef Papík, Vladimír Pavel, Pavel Petráček, Marie Petráčková, Zuzana Pitrová, Ivanka Podstatová, Blažena Pražáková, Věra Predescuová, Marie Pulcová, Václav Pulda, Václav Pulda, Radek Rachota, Jiřina Rachotová, Petr Rejř, Eva Rouhová, Jana Růžičková, Radim Řehoř, Roman Sehnal, Ivanka Skalická, Jitka Skřivánková, Lenka Staňková, Miroslav Šafka, Jana Škachová, Jan Šolc, Jindřiška Špačková, Jaroslav Špráchal, Anna Šrámková, Miroslav Šťovíček, MUDr. Josef Švanda, Dagmar Švandová, Jindřiška Tomešová, Václav Tonar, Larisa Tučaková, Josef Tužil, Petr Václavek, Miroslav Václavík, Mgr. Jiří Vaško, Adam Vaškovský, PhDr. Pavla Vlková, Jitka Voborníková, Martina Volejníková, Ing. Martin Vondráček, Zdeňka Vorlová, Věra Vršinská, Tomáš Vršinský, Libuše Zámečnická, MNV Třebnouševy, Ecoinstitut o. s. – občanské sdružení

a dále osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Na vědomí:

Městský úřad Hořice, stavební úřad, nám. Jiřího z Poděbrad 342, Hořice + spis